



UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR

**FACULTAD DE ECONOMÍA AGRÍCOLA
CARRERA DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

**TRABAJO DE TITULACIÓN COMO REQUISITO PREVIO PARA LA
OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
ECONOMISTA CON MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL**

**INDICADORES FINANCIEROS Y SU RELACIÓN EN LA
PRODUCTIVIDAD DE LA EMPRESA DEL SECTOR LÁCTEO**

ANDREA LISSETTE QUICHIMBO MORA

MILAGRO, ECUADOR

2021

UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMIA AGRÍCOLA

CERTIFICACIÓN

El suscrito, docente de la Universidad Agraria del Ecuador, en mi calidad de director **CERTIFICO QUE:** he revisado el trabajo de titulación, denominado: **INDICADORES FINANCIEROS Y SU RELACIÓN EN LA PRODUCTIVIDAD DE LA EMPRESA DEL SECTOR LÁCTEO**, el mismo que ha sido elaborado y presentado por el/la estudiante, **ANDREA LISSETTE QUICHIMBO MORA**; quien cumple con los requisitos técnicos y legales exigidos por la Universidad Agraria del Ecuador para este tipo de estudios.

Atentamente,

Ec. Adriana Ordeñana Proaño, MSc.

Guayaquil, 22 de septiembre de 2021

**UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMÍA AGRÍCOLA**

TEMA

**INDICADORES FINANCIEROS Y SU RELACIÓN EN LA
PRODUCTIVIDAD DE LA EMPRESA DEL SECTOR LÁCTEO**

AUTOR

ANDREA LISSETTE QUICHIMBO MORA

TRABAJO DE TITULACIÓN

**APROBADA Y PRESENTADA AL CONSEJO DIRECTIVO COMO
REQUISITO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE**

ECONOMISTA CON MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN

Econ. Carlos Martínez MSc.

PRESIDENTE

PhD. Melissa Arteaga Feraud

EXAMINADOR PRINCIPAL

Econ. Danilo Delgado Delgado MSc.

EXAMINADOR PRINCIPAL

Econ. Adriana Ordeñana Proaño MSc.

EXAMINADOR SUPLENTE

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por darme salud y bendecirme en todo momento en mis estudios, que fue la fuerza y la guía necesaria para poder llegar a este logro, porque sin él no hubiera sido posible.

En primer lugar, agradezco a la mujer que me dio la vida, mi madre Sra. Martha Mora que ha sido mi principal pilar de cada triunfo que he alcanzado, por darme su apoyo incondicional en estos años de mi vida.

En segundo lugar, mi agradecimiento es para mí tutora de tesis la Msc. Adriana Ordeñana Proaño que, con sus conocimientos, su paciencia y su experiencia me supo guiarme en todo este proceso de mi trabajo de titulación y a todos mis docentes de la Universidad Agraria del Ecuador sede Milagro de la carrera Ciencias Económicas, quienes me han aportado sus conocimientos en el proceso de aprendizaje para mi formación profesional.

DEDICATORIA

El presente trabajo realizado se lo dedico a Dios, por ser mi guía a lo largo de mi vida y por haberme permitido lograr con éxito este sueño anhelado.

A mis padres, Sr. Rodrigo Quichimbo y Sra. Martha Mora por ser mi pilar fundamental e incondicional en cada etapa de mi vida.

A mis hermanos, Cristina, Edison y Melissa quienes fueron una fuente de motivación y de apoyo absoluto en todo momento.

A mi mejor amiga, Cinthia Calderón que con cada palabra de aliento siempre estuvo ahí, apoyándome y aconsejándome de los grandes éxitos que puedo alcanzar con dedicación y perseverancia lo cual estoy logrando.

RESPONSABILIDAD

La responsabilidad, derecho de la investigación, resultados, conclusiones y recomendaciones que aparecen en el presente Trabajo de Titulación corresponden exclusivamente al Autor/a y los derechos académicos otorgados a la Universidad Agraria del Ecuador.

Andrea Lissette Quichimbo Mora

C. I. 0950068957

RESUMEN

En la presente investigación tiene como objetivo demostrar los indicadores financieros y su relación con la productividad de las empresas del sector lácteo en el Ecuador; la metodología es tipo descriptivo, comparativo y correlacional, de diseño no probabilístico, que se realizó con el método de muestreo por conveniencia. Se utilizó un estudio descriptivo en el cual se tomó en cuenta los estados financieros que se adquirió de la Superintendencia de Compañías con cincuenta industrias lácteas de los periodos 2018 – 2019, que están clasificadas en cinco actividades económicas y se logró calcular los indicadores de: liquidez, gestión, solvencia y rentabilidad. Además, en la recolección de datos se obtuvo de fuentes secundarias para adquirir información de la situación actual de las industrias lácteas y su productividad, por lo tanto, incluso se empleó un análisis de varianza ANOVA mediante el programa STATGRAFICS 19 para demostrar si los resultados prueban que los indicadores financieros y su relación con la productividad tienen significancia. Finalmente, se concluyó según los resultados nos indican que las empresas no demostraron una significancia con respecto a los indicadores financieros con la productividad por lo que muestran una significancia del valor p es 0.

Palabras claves: -Indicadores, Financieros, Productividad, Industrias, Sector Lácteo, Actividad Económica.

SUMMARY

The objective of this research is to demonstrate financial indicators and their relationship with the productivity of companies in the dairy sector in Ecuador; The methodology is descriptive, comparative and correlational, of non-probabilistic design, which was carried out with the convenience sampling method. A descriptive study was used which took into account the financial statements that were acquired from the Superintendency of Companies with fifty dairy industries for the periods 2018 - 2019, which are classified into five economic activities, and it was possible to calculate the indicators of: liquidity, management, solvency and profitability. In addition, the data collection was obtained from secondary sources to acquire information on the current situation of the dairy industries and their productivity, therefore, an ANOVA analysis of variance was even used through the STATGRAFICS 19 program to demonstrate whether the results prove that financial indicators and their relationship with productivity are significant. Finally, it was concluded according to the results that indicate that the companies did not demonstrate a significance with respect to the financial indicators with the productivity, so they show a significance of the p value is 0.

Keywords: Financial indicators, Productivity, Industries, Milk sector , Economic activity

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	1
Caracterización del Tema	1
Planteamiento de la Situación Problemática	3
Justificación e importancia del estudio	4
Delimitación del problema	5
Formulación del problema	5
Objetivos	5
Objetivo general	5
Objetivos específicos	5
Hipótesis.....	5
Aporte teórico.....	5
Aplicación práctica	6
CAPÍTULO 1	7
MARCO TEÓRICO	7
1.1 Estado del Arte.....	7
1.2 Bases Científicas y Teóricas de la Temática.....	10
CAPÍTULO 2	17
ASPECTOS METODOLÓGICOS	17
2.1 Métodos.	17
2.2 Variables	18
2.3 Población y Muestra.....	19
2.4 Técnicas de Recolección de Datos	19
2.5 Estadística Descriptiva e Inferencial.....	20
RESULTADOS	21
DISCUSIÓN	51
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	51
BIBLIOGRAFÍA CITADA	56
ANEXOS	63
APÉNDICES	71

ÍNDICE DE ANEXO

Anexo N° 1: <i>Industrias Activas en la Superintendencia de Compañías</i>	63
Anexo N° 2: <i>Industrias Registradas en la Superintendencia de Compañías según su Actividad Económica</i>	66
Anexo N° 3: <i>Matriz de Operacionalización de las variables</i>	68
Anexo N° 4: <i>Cronograma de actividades</i>	69
Anexo N° 5: <i>Indicadores Financiero</i>	69

ÍNDICE DE APÉNDICE

Apéndice N° 1: Tabla N°1: Población de empresas activas del sector lácteo del Ecuador con mayor aporte al PIB.....	71
Apéndice N° 2: Tabla N° 2: Industrias Lácteas por Regiones	71
Apéndice N° 3: Tabla N° 3: Distribución por Provincias	72
Apéndice N° 4: Figura N° 4 Análisis de los promedios por tamaño de empresas lácteas del Ecuador	72
Apéndice N° 5: Tabla N°5: Industrias Lácteas del Ecuador 2018.....	73
Apéndice N° 6: Tabla N°6: Industrias Lácteas del Ecuador 2019.....	75
Apéndice N° 7: Tabla N° 7: Indicadores Financieros de las Industrias Lácteas del Ecuador 2018.....	77
Apéndice N° 8: Tabla N°8: Indicadores Financieros de las Industrias Lácteas del Ecuador 2019.....	79

INTRODUCCIÓN

Caracterización del Tema

En la presente investigación se analizó los indicadores financieros y su relación con la productividad de las empresas del sector lácteo en el Ecuador. Por una parte, la productividad se refiere a la relación entre el resultado de una actividad productiva y los medios que han sido necesarios para obtener dicha producción, a nivel empresarial es el resultado de las acciones que se deben llevar a cabo para lograr los objetivos propuestos, por lo tanto, si se aumenta la productividad hay una mayor producción. En cambio, a nivel macroeconómico es una medida económica donde podemos calcular bienes y servicios que se han producido por cada factor, capital, tierra y tiempo en un determinado periodo.

Por otra parte, la industria láctea es uno de los sectores que siempre ha estado en problemas de baja productividad, por lo tanto, se implementara estrategias para mejorar el sector lácteo. El trabajo de investigación pretende medir la productividad a través de los indicadores financieros que permiten comparar en qué medida se está alcanzando una meta propuesta.

La Organización Mundial de la Salud (OMS), sugiere que los ciudadanos consuman por lo menos 130 litros de leche por persona al año. En Ecuador se consume menos de 100 litros por persona al año. Ante todo, cabe resaltar que los productores y empresarios se están organizando mejor para promover e incrementar el consumo de la leche. (Real , 2013)

Según la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por sus siglas en inglés), explican que la cadena láctea son actividades donde se implica la entrega de la leche y los productos lácteos al consumidor final; con el fin de que cada actividad, el producto aumente de valor. Por lo tanto, se establece una cadena láctea eficaz, higiénica y económica.

En la actualidad, Ecuador ha crecido en la producción y comercialización de productos lácteos, de acuerdo con los datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos "INEC", Ligña y Molina (2018), la producción lechera

ecuatoriana se ha concentrado en la sierra con el 75.9%, entre las provincias del: Pichincha, Azuay, Cotopaxi y Chimborazo.

Según el Centro de la Industria Láctea del Ecuador (CIL, 2018), la producción de leche diaria alcanzo los 5´022.056 litros por día, de los cuales el 53% de litros producidos son destinados para la industria formal para la producción de productos lácteos, el 37% para autoconsumo y el 10% para mercado artesanal.

En el X foro lechero internacional “Vive sano Ecuador”, que se llevó a cabo el 28 de junio de 2019, en el Hotel Quito. Se dieron a conocer algunas cifras que es menester conocerlas así tenemos en la intervención del director ejecutivo del Centro de la Industria Láctea del Ecuador, expresa que en nuestro país se genera aproximadamente \$1.400 millones de dólares al año, produciendo cerca de 5´200.000 litros de leche a diario. De esa producción el 50% va a la industria formal, el 20% se queda en las fincas y el restante se mueve en los mercados informales, quienes generan una competencia desleal en el sector industrial, porque vende a costos más bajos y productos sin garantías; así mismo el Secretario General de la Federación Panamericana de Lechería Ariel Londinsky; informo que el país que más produce es la India, pero no participa en el comercio internacional. Nueva Zelanda es el mayor exportador de lácteos y vende más del 90% de lo que produce, a continuación, le sigue la Unión Europea y Estados Unidos; en América Latina, Uruguay y Argentina son los mayores exportadores de lácteos. El primero comercializa en el exterior cerca del 70% de su producción y el segundo, alrededor del 20%. (Centro de la Industria Láctea, 2019)

En Ecuador, según Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC, 2020), en la Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC) en el año 2019 la producción de leche diaria a nivel nacional fue de 6.65 millones de litros. En lo cual se distribuye con un 74,91% de leche vendida en líquido, el 12,86% a procesada en los terrenos, el 6,86% con el consumo en los terrenos, el 3,67% en el alimento al balde y por último a los que están destinada a otros fines con 1,70%.

En el planteamiento de estudio, se caracteriza una variación de precios del sector lácteo donde se ejercerá el desarrollo de producción, es decir si en el Ecuador constituye menor o mayor cantidad del producto. Se va a identificar si los indicadores financieros y su relación con la productividad de las empresas del sector indicado, como han influido en estos últimos años y saber cómo está la productividad y el desempeño de las industrias lácteas.

Además, hay que incentivar a las personas, ya que en nuestro país se consume menos litros de leche en comparación a otros.

Planteamiento de la Situación Problemática

La problemática del estudio se plantea en analizar que indicadores financieros afectan de manera positiva o negativa en la productividad de las empresas del mercado lácteo en el Ecuador. Por lo tanto, se tomó en cuenta dos periodos para el análisis de los indicadores financieros para averiguar el incremento o disminución de la productividad en la industria láctea, por lo que se consideró diferentes enfoques a nivel empresarial para el análisis.

Los indicadores financieros nos brindan información importante sobre cómo está la situación de una empresa en un determinado periodo de tiempo. Además, se utiliza para pronosticar en qué situación financiera esta la empresa en algún futuro, por lo tanto, se realizó un diagnóstico financiero para identificar como está la situación actual de las empresas del sector lácteo (Estrada y Monsalve, 2014).

Según Nava (2009), destaca que realizar un análisis a los indicadores financieros es importante, ya que ayudan a demostrar en que condiciones se encuentra la empresa en cuestión de rentabilidad, gestión, solvencia y liquidez. Por lo que estos análisis influyen directamente en la toma de decisiones para lograr los objetivos propuestos por la empresa; por lo tanto, nos permite identificar si estos indicadores se encuentran en pro de mejorar el rendimiento de las operaciones empresariales.

Con los análisis a los indicadores financieros ya planteados, surge la necesidad de conocer cómo se relaciona con la productividad de las empresas.

Por lo tanto, este trabajo de investigación se enfocó en los niveles de productividad para mejorar el desempeño en cuestión de rentabilidad financiera de las empresas del sector lácteo.

De acuerdo con la revista Ekos Negocios (2019), la industria láctea ha generado \$ 1.400 millones de dólares americanos al año, los datos dicen que el consumo de leche en el Ecuador es menos de 90 litros por año; por ende, el estudio se enfocó en cuáles fueron los factores que inciden en la productividad de leche y sus derivados para que haya ese consumo.

Justificación e importancia del estudio

En el presente trabajo investigación se realizó un análisis a los indicadores financieros que inciden en la productividad de las empresas de todo el sector lácteo; por lo tanto, se analizó cuáles fueron los factores que inciden para que en el Ecuador haya una disminución en el consumo de leche. Es necesario realizar esta investigación para dar a conocer el desempeño de las empresas del sector lácteo, verificando como es el movimiento del sector y sus exportaciones, si los ganaderos fortalecen su productividad en pro de su crecimiento económico.

La industria láctea representa uno de los sectores económicos más importante en el Ecuador, esto es por su generación de empleo, alimentación y rentabilidad. Por lo que se pretende exponer los estándares de calidad para mejorar la productividad en las empresas y así afrontar las dificultades que representa la pandemia que se vive en estos momentos en el mundo.

La información que se manejó en la realización del presente trabajo, serán los datos económicos del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) y de la Superintendencia de Compañía; además, de utilizar investigaciones realizadas por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). El análisis a los indicadores financieros tiene como finalidad aportar datos económicos en beneficios a la mejora de la productividad en el sector lácteo del Ecuador.

Delimitación del problema

La investigación se desarrolló en el Ecuador a las industrias del sector lácteo, en el periodo 2018-2019.

Formulación del problema

¿Cuál es el impacto de los indicadores financieros y su relación con la productividad del sector lácteo ecuatoriano?

Objetivos

Objetivo general

Analizar los indicadores financieros y su relación en la productividad de la empresa del sector lácteo en el Ecuador.

Objetivos específicos

- Realizar un diagnóstico de la situación actual del sector lácteo en el Ecuador.
- Identificar los indicadores financieros que se relacionan con la productividad de la industria láctea en el periodo 2018-2019.
- Establecer y validar la relación entre los indicadores financieros y la productividad del sector lácteo del Ecuador.

Hipótesis

“Los indicadores financieros tienen una relación significativa con la productividad en las empresas lácteas en el Ecuador”

Aporte teórico

El conocimiento que se esperó generar es analizar los indicadores financieros y su relación en la productividad del sector lácteo en el Ecuador, para así dar a entender porque el sector ha estado en una situación de riesgo y proponer estrategias para aumentar el consumo de leche y sus derivados.

El aporte para mejorar el problema de estudio indico que no obtiene una solución específica porque la variación de los precios se destaca por el aumento del consumidor que quiera acceder al producto, es decir, si el costo oficial del litro de leche al productor es de \$0,42 para el pequeño productor ese valor no es suficiente para los que producen leche ya que establecen que el costo de producción debería estar entre los \$0,45 y \$0,48. Mientras mayor producción proporcione, los clientes tienen mayor posibilidad de contribuir en la compra al productor independientemente de los precios que se efectuó.

Aplicación práctica

De acuerdo con lo planteado se analizó datos verídicos que pueden llegar a ser utilizados por parte de los demás estudiantes. Se identificó un problema existente y cómo se llegó a una solución, es decir, si los indicadores financieros y su relación con la productividad pueden generar un cambio en el equilibrio de sus ventas, disposición del personal y acceder a una rentabilidad que permita una estabilidad a los productores nacionales.

Además, se beneficia el personal académico, el personal capacitado que quiera investigar sobre la producción láctea, dando a ingresar cuales son los precios de venta, quienes obtendrán ganancias futuras y finalmente cuales son las empresas quienes están desarrollando este producto (regiones involucradas como puede ser en la región costa, sierra y oriente), la cantidad de rendimiento máxima que ocasiona cada año en los diferentes campos (como una comparación de utilidad).

CAPÍTULO 1

MARCO TEÓRICO

1.1 Estado del Arte

El presente trabajo investigativo tiene como finalidad analizar los indicadores financieros que se relacionan en la productividad de las empresas del sector lácteo del Ecuador. Para ello, es importante mencionar diferentes investigaciones realizadas en estos últimos años.

De acuerdo con la investigación “La Concentración de la Industria y el Comportamiento Financiero de las Empresas del Sector de Leche Fresca Líquida (CIIU C1050.01) del Ecuador”, hecha por Morales (2018), se determinó que existen oligopolios en el sector de la leche, para llegar a esa conclusión se basó en varios parámetros como el uso del “Índice de Herfindahl” para medir el nivel de concentración en el mercado; además usó el software libre especializado en análisis administrativo “R” para determinar las relaciones que existen entre las variables. En consecuencia, el autor pretende mejorar este mercado imperfecto planteando a las empresas métodos como aprovechar sus recursos internos para que sean más competitivas en el mercado actual y así ser más eficaces y eficientes.

El estudio llamado “Indicadores financieros y su eficiencia en la explicación de la generación de valor en el sector cooperativo” presentado por Correa, Gómez y Londoño (2018), indicaron que la utilización de varios métodos como los indicadores del sector financiero “ROE” (inversión de accionistas), denominan la eficiencia de los indicadores financieros y su interpretación del valor del sector operativo, estos indicadores se utilizan para desarrollar la creación de valor y evaluar el desempeño operativo del departamento de cooperación colombiano a través de la rentabilidad, la regresión trasversal y la serie de tiempo que se obtiene la eficiencia de los indicadores generando valor en de los indicadores sectoriales. Actualmente, existen diferentes métodos para evaluar diferentes aspectos financiero internos y externos de una organización, tales como la solvencia o liquidez, deuda y rentabilidad (ROE). Comparándolos con el sector

lácteo del Ecuador y su índice de indicadores financieros manejados nuestra industria debería de adquirir nuevos métodos financieros para una mejor generación de valores.

La tesis titulada “Planeación financiera en empresas del sector manufacturero de lácteos. Caso de aplicación; Lácteos San Antonio C.A, periodo 2015-2019”, realizados por Díaz y Espinoza (2015), presenta que a través de la recolección de información sobre las estadísticas del sector lácteo como: niveles de venta, importaciones y exportaciones, una vez recolectada la información se procedió a realizar distintos informes de proyecciones financieras para así tener en cuenta un análisis de regresión lineal además de identificar si existe una relación baja o una correlación lineal.

El estudio llamado “Análisis y mejoramiento de los procesos productivos de la empresa de Lácteos Llano Verde (Llanolac S.A) en la elaboración de yogurt natural bríos ubicada en el cantón Rumiñahui” realizado por Carrera (2015), presenta uno de sus más destacados aspectos denominados la importancia productiva de la empresa y el hito que necesita para su progreso. Por ello es necesario tomar en cuenta los propósitos como son: incrementar la producción y la importancia de las capacitaciones al personal. Además de utilizar un estudio causa-efecto donde describen que la falta de capacitaciones interviene en la baja demanda y considerándolo un potencial problema para su producción.

En la investigación “Análisis de productividad y competitividad del sector agroindustrial, subsectores lácteos”, realizados por Bohorquez y Monsalve (2015), los autores determinaron realizar una breve descripción del sector lácteo en Colombia, mediante un estudio de corte cualitativo con tipo descriptivo. El objetivo del proyecto es plantear un marco teórico para el análisis de la productividad y competitividad del sector a nivel nacional e internacional; para obtener dicha información se basaron en algunas variables macroeconómicas y microeconómicas, por ende, los investigadores pretenden estudiar el mercado y el Tratado de Libre Comercio de Colombia con la Unión Europea, para identificar el comercio y sus actividades productivas con respecto a los acuerdos comerciales.

Según Sablón (2017), en su artículo titulado “Capacidad productiva de una industria láctea del Puyo, Ecuador”, nos presenta como primer punto una investigación acerca de la industria láctea y su producción, para ello realizaron un modelo de capacitación en el cual se observa la elaboración de los procesos y en donde se describe que existen aún falencias en las capacidades que no cubren el plan de producción. Además, se utilizó un diagrama de flujo con el fin de realizar un estudio con mayor productividad respecto al consumidor. Es así como los productores lácteos deben tomar en cuenta las necesidades de sus consumidores para lograr una mayor venta de sus productos.

Según Zambrano Vera y López Iglesias (2018) establecen que para analizar las capacidades de producción y comercialización, así como relaciones comerciales que presentan los productores o las industrias lácteas de la zona, se ha estructurado estratos de tamaño en función de la capacidad instalada (litros de leche transformados por día), así los intervalos son: < 300 litros, 300-799, 800-1.999, 2.000-4.999, 5.000-9.999 y ≥ 10.000 . La cantidad de leche adquirida por las industrias asciende a 68.8 mil litros/día (Tabla II), lo que representa en su gran mayoría a la leche cruda producida en la zona.

En la investigación “Parámetros de diseño organizacional en la productividad del sector lácteo de la Provincia de Tungurahua”, realizados por Arias y Guerra (2017), nos presenta que a través de una metodología se planteó la recolección de datos en cuanto a diversas empresas que poseen un diseño y una organización donde a través de este estudio se puede observar el manejo que tienen dichas organizaciones. El método utilizado en este trabajo es mediante encuestas realizadas específicamente a empresas del sector lácteo.

En este modelo titulado “El sector lácteo de Ecuador: Principales características de la cadena productiva en zonas rurales del cantón Riobamba, provincia de Chimborazo”, realizados por Zambrano, López, Castillo y Villacis (2017), el artículo se desarrolla en los pequeños y medianos productores de zonas rurales de baja productividad, mediante encuestas en donde la minimización de los escasos recursos no tienen ningún efecto sobre la innovación

tecnológica y por lo tanto tienen muy pocas unidades desarrolladas en esta actividad.

El estudio denominado “Propuesta de un proceso de planeamiento y control de la producción, basado en la gestión por procesos y estandarización del proceso productivo para mejorar la productividad de las pymes del sector lácteo en la provincia de Cajamarca”, desarrollados por los investigadores Córdova y Martínez (2018), se presenta que a través de la recolección de información se pretende mejorar el desarrollo de la productividad mediante entrevistas y un diagnóstico de la situación actual. De acuerdo con el estudio se ha desarrollado el proceso productivo para lograr así mayores rendimientos a las pymes del sector. Además, en esta investigación se presentó 4 ciclos de productividad de los cuales son: la medición, evolución, planeación y mejoramiento.

Por último, el informe denominado “Como aumentar la productividad en una finca lechera mediante la implementación de un modelo alimenticio basado en forraje y una correcta tabla de suplementación”, realizado en Bogotá con los investigadores Callamand y Torres (2019), se hace referencia a la utilidad de una investigación cuantitativa con el fin de incentivar y promover al sector por medio de su productividad con el objetivo de saber cuántas unidades de producción se realiza al día, por eso, se plantea mediante un estudio estadístico de la prueba t Student para así verificar si se obtuvo una diferencia significativa dentro de los grupos identificadas.

1.2 Bases Científicas y Teóricas de la Temática

Teoría de la Producción

Según Rouco y Martínez (1997), explican que las teorías de producción es la etapa de un proceso económico por el cual menciona que la teoría clásica mantiene los factores de tierra, capital y trabajo.

Teoría de la Productividad

La teoría marxista se aproxima que la productividad es un valor de mercancías de lo cual logra medir la eficacia de la producción y capacidad del consumo.

Teoría de las Ventajas Competitivas de Michael Porter

Según Porter (1985), la ventaja competitiva se centra en el valor de una compañía que es competente de crear a sus compradores y asegura que hay tres estrategias para alcanzar las ventajas competitivas y son: el liderazgo en costos, la diferenciación y el enfoque.

Antecedentes de la Industria Láctea

Ecuador es un país con una gran biodiversidad como por ejemplo su fauna y flora. Además, por sus lugares turísticos, recursos naturales y su gran desarrollo cultural lo han convertido en un país destino de millones de turistas extranjeros y nacionales.

El sector agrícola es importante para la economía del país y los diferentes sectores que se benefician por la producción agrícola. Por lo que se genera una gran cantidad de empleo que activa la producción y el consumo en el Ecuador; además, que el país posee una excelente leche (Ulcuango , 2017).

La industria láctea es un sector que posee como materia prima a la leche; por ende, la industrialización mediante equipos de última tecnología genera productos derivados de la leche realizando un cambio en la matriz productiva en el sector de lácteos (Iza Toaquiza , 2017).

A nivel nacional la producción de lácteos es una de las actividades productivas más significativas del país, ya que los productores de leche mantienen sus mercados a la expectativa de las industrias que compran su leche; por ende, se puede potencializar a los productores. Sin embargo, el mercado incita a que las industrias requieran nuevas estrategias para dar a conocer y obtener una excelente manera de llegar a los consumidores. (Centro De La Industria Lactea Del Ecuador, 2020).

Productividad

Según Salazar (2014), la productividad es la capacidad para manejar los recursos disponibles, con el fin de llegar a introducir bienes y servicios de manera adecuada y que el consumidor obtenga esa satisfacción de cada producto a la hora de adquirirlo.

La productividad genera una terminación en cuanto a las cualidades de dos términos y estos son el trabajo y capital en la que lleva a cabo la estructura de valor, con ella se llega a proporcionar entre mayor y menor productividad de estos que hace referencia dicha iniciación por parte de los miembros de la entidad. (Toala , 2018).

Por medios económicos se indica que la productividad se caracteriza de la siguiente manera algebraicamente es:

$$\text{PIB} = \text{Productividad} * f(\text{capital, trabajo})$$

Importancia de la Productividad

Es importante porque no solo se beneficia las industrias, sino que también aumenta el bienestar nacional, por lo que si un aumento del PIB produce la calidad de la mano de obra y el mejoramiento de la eficacia y no solo la utilización de más trabajo y capital. (Prokopenko, 1989).

Según Aguirre (2013) , indica que cuando se maneja un programa de la productividad generan bienes para industrias, es decir que si la productividad es alta existe un crecimiento económico muy acelerado, por ende, se sujetan los desperdicios ya que los costos disminuyen por lo que el cliente obtiene a un bajo precio.

Factores del Mejoramiento de la Productividad

Existen 2 categorías de factores de productividad:

Factores Externos

- Ajustes estructurales: son los económicos, demográficos y sociales,

- Los recursos naturales: la mano de obra, tierra, energía y materias primas.
- La administración pública e infraestructura: son los mecanismos institucionales, políticas y estrategia; infraestructura y empresas públicas.

Factores Internos

Son las empresas que tienen el control y poder de estos factores para que la productividad aumente, por ejemplo, la calidad, la fuerza del trabajo, el producto, el proceso y la administración de la capacidad.

Tipos de Productividad

Productividad Laboral

Según Morales y Masis (2014) dijo que se da a implementar en el cálculo que se obtiene por la cantidad de producción efectuada, resaltando el valor agregado dividido por el número de empleados, es decir que se, especifica cuanta producción es capaz de elaborar cada trabajador.

Productividad Total de los Factores (PTF)

Se adquiere con la producción obtenida y el aumento de la cantidad de todos los factores que interceden en una producción como capital y trabajo (Instituto de Estadística de Cataluña, 2020).

Productividad Marginal

Es cuando si aumentamos una unidad de cierto elemento en este caso es, los factores productivos, conservando el resto constante. Además, es un indicador muy importante para la empresa ya que nos demuestra la cantidad óptima de un recurso (Universidad Internacional de Valencia, 2018).

Productividad Parcial

Según Carro y González (2012) Es la relación que existe entre un resultado y una clase de insumo por ejemplo la productividad de la mano de obra.

Indicadores de Productividad

Indicador de Eficacia

Se concreta que la eficacia es un instrumento para que las entidades puedan a llegar a alcanzar una meta común, de tal modo las organizaciones logren evaluar sus conocimientos de oportunidad y alcance sus objetivos, además perfeccionándolos económicamente.

Indicador de Eficiencia

Este indicador se enfoca en las entradas al proceso y los recursos que evalúan el grado de utilización por parte de estos, es viable referir los resultados obtenidos (Espín , 2016).

Indicador de Efectividad

Según Rodríguez y Gómez (1991), explica que es la combinación entre la eficacia y la eficiencia que nos permite obtenerlos objetivos establecidos en un determinado tiempo y a un costo justo, se considera efectividad en donde lo importante es el resultado y no el costo.

Competitividad

Se define a las capacidades de las empresas para lograr una mayor eficiencia en la ventaja competitiva que se compara con el rendimiento de organizaciones con otras.

Rentabilidad

Según Vergara (2014), es la capacidad de generar beneficio o una utilidad a la empresa, por ejemplo, si un negocio es rentable es cuando los ingresos producen más que egresos.

Ventas

Son transacciones mediante la cual una persona natural o jurídica, en este caso el vendedor cede al comprador bienes o servicios a cambio de dinero. Las mismas que pueden ser a crédito o al contado (Sabino , 1991).

Indicadores Financieros

Los ratios financieros o también llamados razones financieras son herramientas que se utiliza para analizar y comparar la situación financiera de las empresas con sus valores óptimos o promedios del sector escogido. Se clasifican en 4 categorías que se hablará a continuación: Liquidez, Solvencia, Gestión y Rentabilidad (Nava, 2009).

Indicador de Liquidez

Se utiliza para medir en qué grado de solvencia tienen las empresas para cancelar sus obligaciones de corto plazo. Se determinó que condujo, si a la empresa se le exige el pago inmediato de todas sus obligaciones en el lapso menor a un año. Además, se clasifican en liquidez general, prueba ácida y capital de trabajo. (Rivera , 2019)

Liquidez o razón corriente “circulante”

Este índice se relaciona los activos corrientes frente a los pasivos de la misma naturaleza. Cuanto más alto sea el coeficiente, la empresa tendrá mayores posibilidades de efectuar sus pagos de corto plazo. La liquidez corriente muestra la capacidad de las empresas para hacer frente a sus vencimientos a corto plazo (López Vera & Apolinario Quintana, 2016).

Prueba Ácida

Es un indicador en el cual se pretendió verificar la capacidad de las empresas para cancelar sus obligaciones corrientes, pero sin depender de las ventas de sus existencias; es decir, básicamente con sus saldos de efectivo, el de sus cuentas por cobrar, inversiones temporales y algún activo de fácil liquidación, diferente de los inventarios.

Índice de Gestión o Actividad

Sirvió para detectar la efectividad y la eficiencia en la gestión de la empresa. Es decir, como funcionaron las políticas de gestión de las empresas relativas a las ventas al contado, las ventas totales, los cobros y la gestión de inventarios (Superintendencia de Compañías, 2011).

Rotación de Activo Fijo (RAF)

En este tipo de ratio financiero es casi igual que el anterior, solo que en lugar de tener en cuenta los activos totales, solo tiene en cuenta los activos fijos. Si hay una baja rotación significa que la industria conserva la capacidad instalada ociosa. RAF es igual al ingreso por ventas dividido a los activos fijos (Ollage, Ramon , Soto, & Novillo, 2017).

Indicadores de Rentabilidad

Según Montalvo y Gómez (2013), explican que los indicadores de rentabilidad sirven para medir la efectividad de la administración del rendimiento de una empresa en relación con sus ventas, activos o capital.

Margen de Utilidad Operativa

Según De La Hoz Suarez y Ferrer (2008), indica que se relaciona la utilidad líquida con el nivel de las ventas y mide el porcentaje de cada dólar de ventas que queda después de que todos los gastos, incluyéndolos impuestos, han sido deducidos.

CAPÍTULO 2

ASPECTOS METODOLÓGICOS

En el presente proyecto se mencionó el tipo de investigaciones o métodos que se utilizó para la realización a obtener resultados verídicos y de fuentes confiables.

2.1 Métodos.

De acuerdo con el propósito de la investigación los métodos que se utilizó son los siguientes:

Método Cualitativo

Los resultados cualitativos de la investigación son más descriptivos que predictivos. En tal situación, se utilizan para obtener una conclusión que respalde la teoría o hipótesis que se está estudiando, por ejemplo; en este caso se analizó los factores que estarán incidiendo en la productividad de las industrias lácteas, en sí se investiga los elementos que están dentro del objetivo de estudio.

Método Cuantitativo

Este método también llamado como método tradicional se fundamenta en la medición de las características de los fenómenos sociales, que mantiene un marco conceptual adecuado de acuerdo con el problema que se analizó mediante una serie de variables observadas en forma deductiva y se estabilizan los resultados. Se utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar la pregunta de investigación y probar la hipótesis establecida previamente, confía en la medición numérica, el conteo y frecuentemente el uso de estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento de una población.

Modalidad y Tipo de Investigación.

Modalidad no experimental

Es aquella que se efectúa sin dirigir variables. Consiste en la observación de fenómenos como en su contexto revisarlos con detenimiento.

Investigación descriptiva

Busca describir la realidad de un determinado sector en específico, por lo que se determina el fenómeno, es decir, que describe un segmento o características de una población que se está identificando.

Investigación bibliográfica-documental

Según Bernal (2010) la investigación documental consiste en el análisis de la información obtenida de documentos sobre un tema en específico sin ningún tipo de alteración, con el fin de implantar relaciones de algún objeto de estudio. En esta investigación se trabajó con literatura científica de editoriales Scielo, Scopus, Pro-Guest, etc.

Investigación Correlacional

Es un tipo de investigación de método no experimental, tiene como propósito mostrar o examinar la relación entre variables o resultados de variables. Existen tres tipos de correlación: positiva, negativa y sin correlación. En el estudio se aplica correlacional para identificar las variables que facilite en determinar los indicadores financieros y su relación con la productividad.

2.2 Variables

Variable Independiente.

- Indicadores Financieros

Variable Dependiente.

- Productividad

2.3 Población y Muestra

Población

En la presente investigación la población son 108 industrias en el año 2019 que se encuentran dedicadas a la elaboración de productos lácteos y sus derivados que se encuentran legalmente registradas en la Superintendencia de Compañías. Véase en el Anexo 1.

Muestra

En el presente trabajo investigativo se trabajó con un diseño no probabilístico por lo que se realiza el método de muestreo por conveniencia ya que se toma una muestra de acuerdo a lo que es conveniente para el objeto de estudio, primero se seleccionan las industrias lácteas que se encuentran registradas en la Superintendencia de Compañías y la que nos brindan facilidad a los estados financieros de los periodos que se pretende analizar. Para la muestra se trabajó con la actualización del 20 de febrero del 2021 del Ranking Empresarial 2019 basada con información de los estados financieros 2018, resultando 50 industrias lácteas, como se presenta en el Anexo 2.

2.4 Técnicas de Recolección de Datos

Los datos serán recolectados de fuentes secundarias provenientes de la página web de la Superintendencia de Compañías. En el portal de información, las empresas activas del sector lácteo a nivel nacional, posee 108 industrias que están dedicadas a la elaboración de leche y sus derivados, y se observa en los anexos 1. Para esta investigación también se obtuvo datos de Artículos científicos, libros, análisis de documentos, revistas académicas y sitios web oficiales.

2.5 Estadística Descriptiva e Inferencial

La estadística descriptiva son métodos estadísticos que describen o caracterizan un grupo de datos se puede observar en el anexo 5.

RESULTADOS

Con el fin de dar respuesta al objetivo 1 “Realizar un diagnóstico de la situación actual del sector lácteo en el Ecuador”, los principales resultados se exponen a continuación.

En el presente trabajo se analiza a las empresas del sector lácteo que están activas en el país, y, por ende, es fundamental conocer cómo está la situación actual en el Ecuador.

Para diagnosticar el sector se destaca la codificación de la base de datos de la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CIIU) que se observa en la Tabla 1. De acuerdo con el grupo económico se define el crecimiento y la situación actual del sector.

Tabla 1
Clasificación Nacional de Actividades Económicas CIIU

CIIU	DESCRIPCIÓN
C	Industrias manufactureras
C10	Elaboración de productos alimenticios
C1050	Elaboración de productos lácteos
C1050.01	Elaboración de leche fresca líquida
C1050.02	Elaboración de leche en polvo
C1050.04	Elaboración de mantequilla, queso, cuajada y suero
C1050.05	Elaboración de helados (de todo tipo)
C1050.06	Servicios de apoyo a la elaboración de productos lácteos a cambio de una retribución o por contrato
C1050.09	Elaboración de otros productos lácteos: manjar de leche

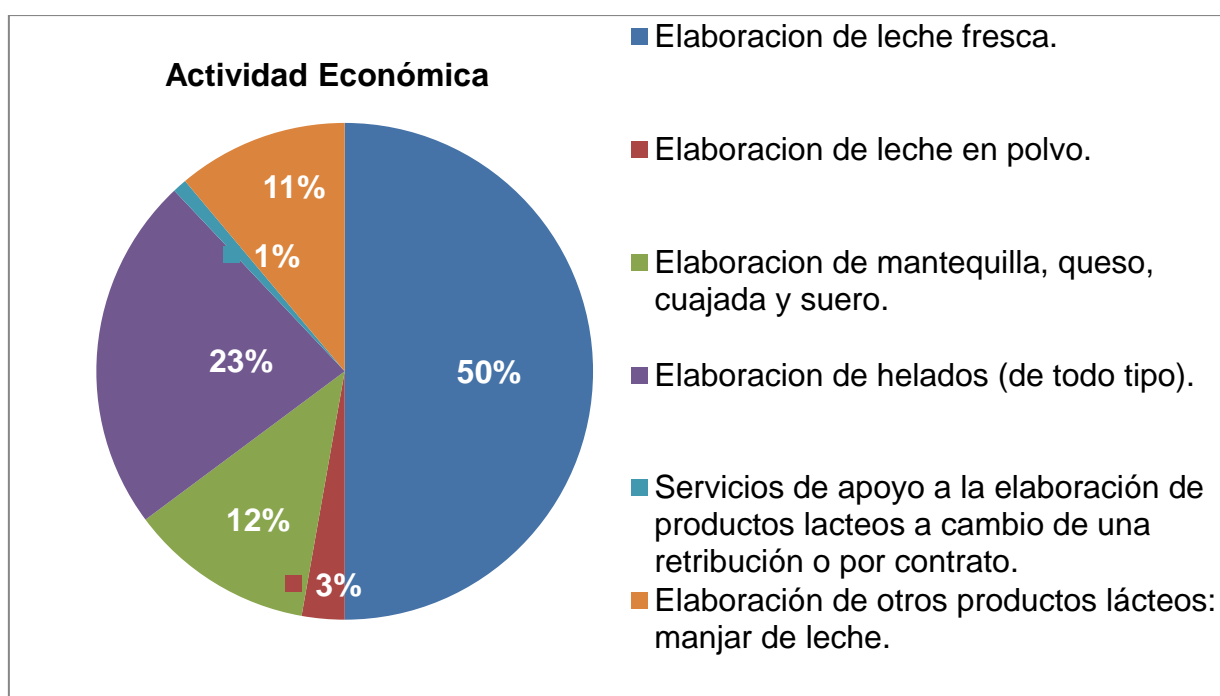
Fuente: Superintendencia de Compañías
Elaborado por: La Autora, 2021

En el Ecuador, cuenta con 108 Industrias del Sector Lácteo del periodo 2019, de las cuales están divididas por actividad económica, por regiones, provincias y por el tamaño de las empresas.

La Figura 1, muestra que la mayoría de las empresas se encuentra en el C1050.01 en la que se dedican a la elaboración de leche fresca con un (50%), a continuación, el C1050.05 en la elaboración de helados de todo tipo con un

(23%), después el C1050.04 a la elaboración de mantequilla, queso, cuajada y suero con un (12%), por otro lado el C1050.09 a la elaboración de otros productos lácteos: manjar de leche con un (11%), de ahí continua el C1050.02 la elaboración de leche en polvo con un (3%) y por último, los servicios de apoyo a la elaboración de productos lácteos a cambio de una retribución o por contrato con una representación del (1%).

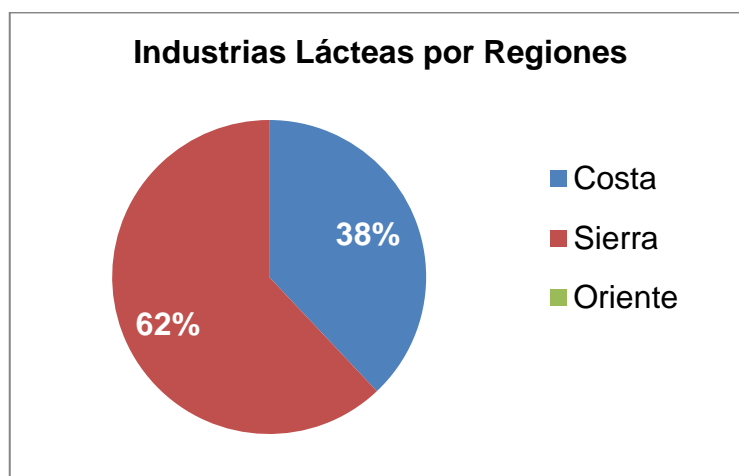
Figura 1
Tipo de Actividad Económica



Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021

En la Figura 2, se clasifica las industrias lácteas por regiones según los datos de la Superintendencia de Compañías por lo cual en la región Sierra ocupa el primer lugar que constan de un total de 67 industrias que representa en un (62%), en la costa de 41 industrias con un (38%); lo que significa que en la región Interandina se concentran más las empresas lácteas que en otras regiones, así lo puede observar en la Tabla 2 donde se ubican los apéndices.

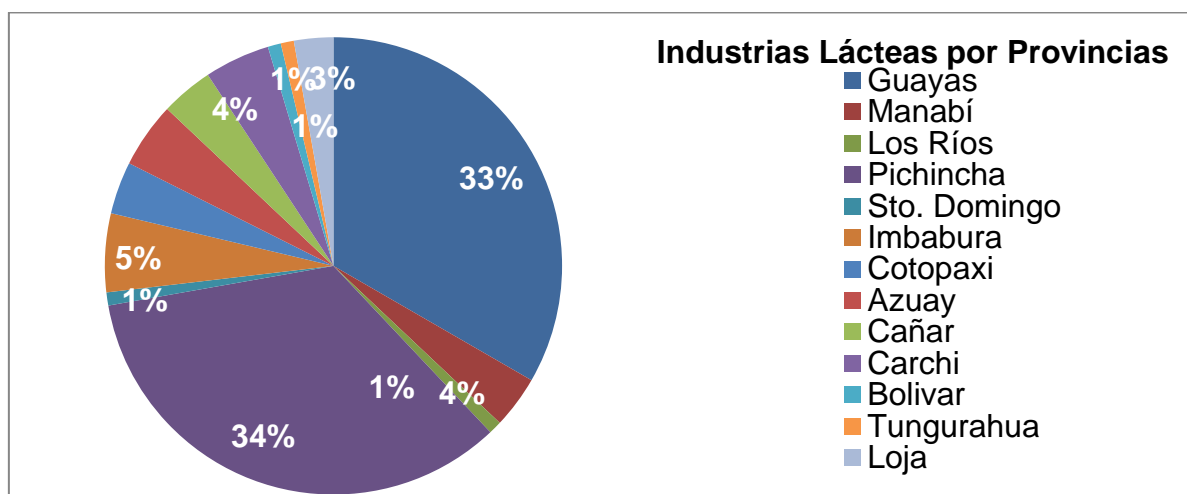
Figura 2
Industrias Lácteas por Regiones



Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

A continuación en la Figura 3, se clasifica por provincias de lo cual el primer lugar se encuentra la provincia de Pichincha con 37 empresas lácteas, de ahí continua Guayas (36 industrias), por lo consiguiente Imbabura son 6 industrias (5,56%), después se ubica la provincia de Azuay y Carchi (5 industrias), luego se encuentra Manabí, Cotopaxi y Cañar (4 empresas), a continuación sigue Loja con 3 industrias y por último se encuentran Los Ríos, Sto. Domingo, Bolívar y Tungurahua (1 empresa), así lo puede observar en la Tabla 3 que se encuentra en el apéndice.

Figura 3
Distribución por Provincias



Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

De acuerdo a la Tabla 4 se muestran las Industrias Lácteas del Ecuador de acuerdo al tamaño de lo cual se considera que en primer lugar son las microempresas entre 1 a 9 trabajadores con un (36%), a continuación, las pequeñas “entre 10 a 49” del (35%), después las medianas “entre 50 a 199” con (15%) y por último, las grandes empresas “más de 200 trabajadores” que da una representación del (14%).

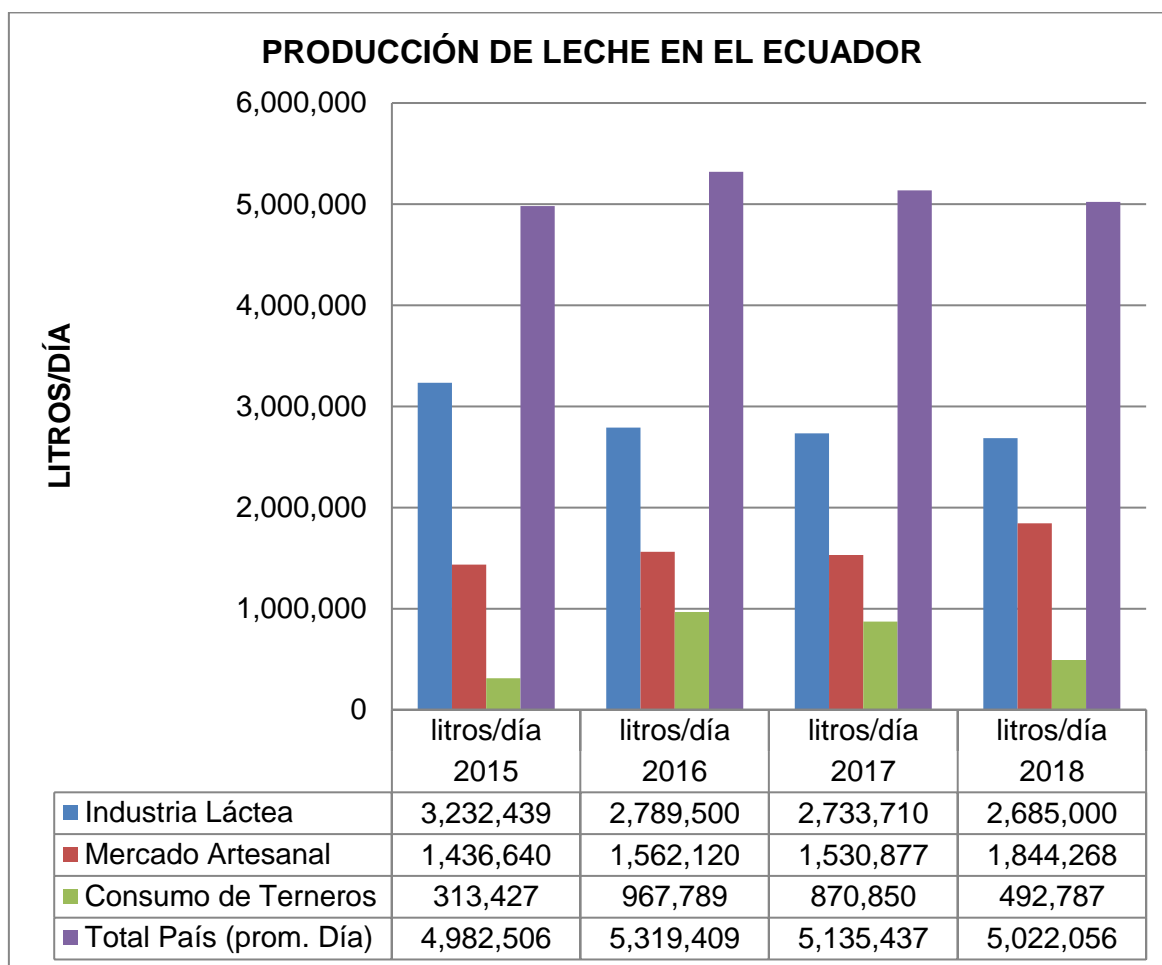
Tabla 4
Distribución por el tamaño de las Industrias Lácteas

Tamaño	Industrias Lácteas	Proporción
Grande	15	14%
Mediana	16	15%
Pequeña	38	35%
Microempresa	39	36%
Total	108	

Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

En la Figura 4, nos muestra el total del país “promedio por día” de la producción de leche en el Ecuador, de modo que en el 2016 genero un aumento 5.319.409 litros por día a diferencia del 2015 que fue el año que obtuvo una disminución de 4.982.506 litros/día, esto se debe a que en este periodo se presentó diferentes variables en los cuales dejaron de producir leche por la falta de tecnología en algunas industrias que no estaba en condiciones.

Figura 4
Producción de Leche en Ecuador



Fuente: Centro de la Industria Láctea (2018).
Elaborado por: La Autora, 2021.

De acuerdo a la Figura 4 se identifica que la industria láctea el año que más generó la producción de leche es el 2015 con 3.232.439 litros/día y en el 2018 hubo una disminución con 2.685.000 litros/día, esto se debe por varios factores como, por ejemplo; la falta de tecnología, la mano de obra e incluso la gente dejó de consumir leche, por lo tanto; la producción también disminuye.

Análisis

A partir de la información recolectada por la Superintendencia de Compañías, la cantidad de industrias del sector lácteo es de 108 empresas en el año 2019, de manera que se clasifica según su actividad económica, siendo así el CIU que más se acoge es el C1050.01 que se dedican a la elaboración de leche fresca líquida; lo cual representa un 50% de las empresas que están activas en el sector lácteo. Por lo tanto, según los resultados la mayoría de las industrias se concentran en la región Interandina con un 62%, ya que cabe resaltar que esta actividad es muy importante debido al uso de la tierra para el pasto natural y el cultivo que desarrollan, con el propósito de sostener una buena alimentación para el ganado. Sin embargo, en la provincia de Pichincha consiste en 37 industrias por lo que representa el (34,26%), esto se debe porque se ubican gran cantidad de hatos lecheros con lo cual hay una mayor producción de leche en esa región ya que existen comunidades campesinas y productores que se dedican a este sector, por ende, es su mayor fuente de ingresos para las microempresas.

Para el segundo objetivo específico “Identificar los indicadores financieros que se relacionan con la productividad de la industria láctea en el periodo 2018-2019”.

Como resultado de la revisión, análisis y comparación de los datos que reportan los estados financieros de las Industrias lácteas del Ecuador en los periodos 2018 - 2019, se presenta el análisis de los indicadores financieros sobre 4 conceptos básicos los cuales son: liquidez que tiene la capacidad de medir a la empresa para cumplir con las obligaciones de corto plazo y enfrentar a sus necesidades de recursos, de lo cual se utilizan las variables como liquidez corriente, prueba ácida y capital de trabajo.

Por otro lado, el indicador de solvencia es la capacidad que proporciona datos para determinar en qué grado está el nivel de endeudamiento a largo plazo y obtener un crecimiento que se logre una mayor utilidad por medio de una inversión.

En cambio, el indicador de gestión permite medir la eficiencia de las empresas para manejar sus recursos productivos en este caso observamos las variables como; índice de rotación del activo fijo, la rotación de ventas, rotación de inventarios, rotación de cartera, rotación de cuentas por pagar, periodo medio de cobranza, periodo medio de pago, impacto gastos administración y ventas e impacto de la carga financiera.

Por último, el indicador de rentabilidad, nos indican las ganancias que representa las empresas para controlar los costos y gastos, a través de los inversionistas es importante analizar la situación de las industrias con sus respectivos indicadores financieros, de los cuales son: la rentabilidad neta del activo "Dupont", margen bruto, margen operacional, rentabilidades netas de las ventas, rentabilidad operacional del patrimonio y rentabilidad financiera.

De acuerdo con la Superintendencia de Compañías según en la base de datos se encontró 108 industrias lácteas del Ecuador, con lo cual 23 empresas no presentaban valores en uno de los periodos, a continuación, se descartaron 44 empresas que no presentaban valores en sus respectivas cuentas y por último se descartaron 4 industrias que representan valores 0, por tal motivo nuestra base de datos consiste en 50 industrias lácteas del Ecuador. Se realizó una muestra con el método por conveniencia de lo cual consiste que a partir de cierta muestra de industrias se escogió una cantidad de empresas para ser analizada, por ende, se escogieron 50 industrias por tal motivo no en todas las industrias representaban valores en sus respectivas cuentas y en otros casos representan valores 0.

Con la muestra de 50 industrias lácteas se elaboró una tabla en donde se registran todas las cuentas de los estados financieros relacionados con la productividad, de ahí se procedió a calcular diez indicadores que son: liquidez corriente, prueba ácida, capital de trabajo, apalancamiento, endeudamiento del activo, rotación de ventas, rotación de activo fijo, rentabilidad neta del activo, rentabilidad neta de ventas y rentabilidad operacional del patrimonio.

Índice de Liquidez

Capital de Trabajo

Calculando el capital de trabajo, se puede notar que las industrias lácteas del Ecuador tienen dinero disponible producto de su capital de trabajo de USD\$ 4.512.992,37 en el año 2018 para cubrir los gastos que tienen las empresas por lo que surge por medio de sus actividades económicas, por lo que se puede observar que en el año 2019 dicho capital ha disminuido en un -30.45%, que representa USD\$-10.310.259,73 en el año 2019.

De acuerdo una vez que las industrias ya inhabiliten el total de sus obligaciones corriente en el año 2018 le quedarían USD\$ 4.512.992,37 para que puedan administrar el resto de sus obligaciones ya que surgen por el desarrollo de su actividad económica.

Tabla 5
Análisis del Capital de Trabajo (en miles de dólares)

Rubros	2018	2019	Variación
Activo Corriente	\$175.234.781,03	\$156.335.486,84	18.899.294,19
Pasivo Corriente	\$170.721.788,66	\$171.158.738,94	-436.950,28
Capital de Trabajo Neto	\$ 4.512.992,37	(\$ -14.823.252,10)	

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

Razón Corriente

Las industrias del sector lácteo tuvieron en el año 2018 un indicador de \$1,03; es decir que las industrias de ese sector pueden respaldar sus obligaciones a corto plazo, como los salarios y los sueldos, este índice a pesar de estar levemente por encima de 1 es considerable saludable, en cambio en el año 2019 el indicador baja a 0,913 ctvs., de dólar, debido a la disminución que tuvo el activo dado por los activos financieros y efectivos que disminuyen su liquidez, esto quiere decir que no podrán respaldar las obligaciones a corto plazo en su totalidad. La variación entre el año 2018 y 2019 que generó es -0,117 dólares por lo que puede ser muy perjudicial para las industrias lácteas.

Tabla 6
Análisis de Razón Corriente (en miles de dólares)

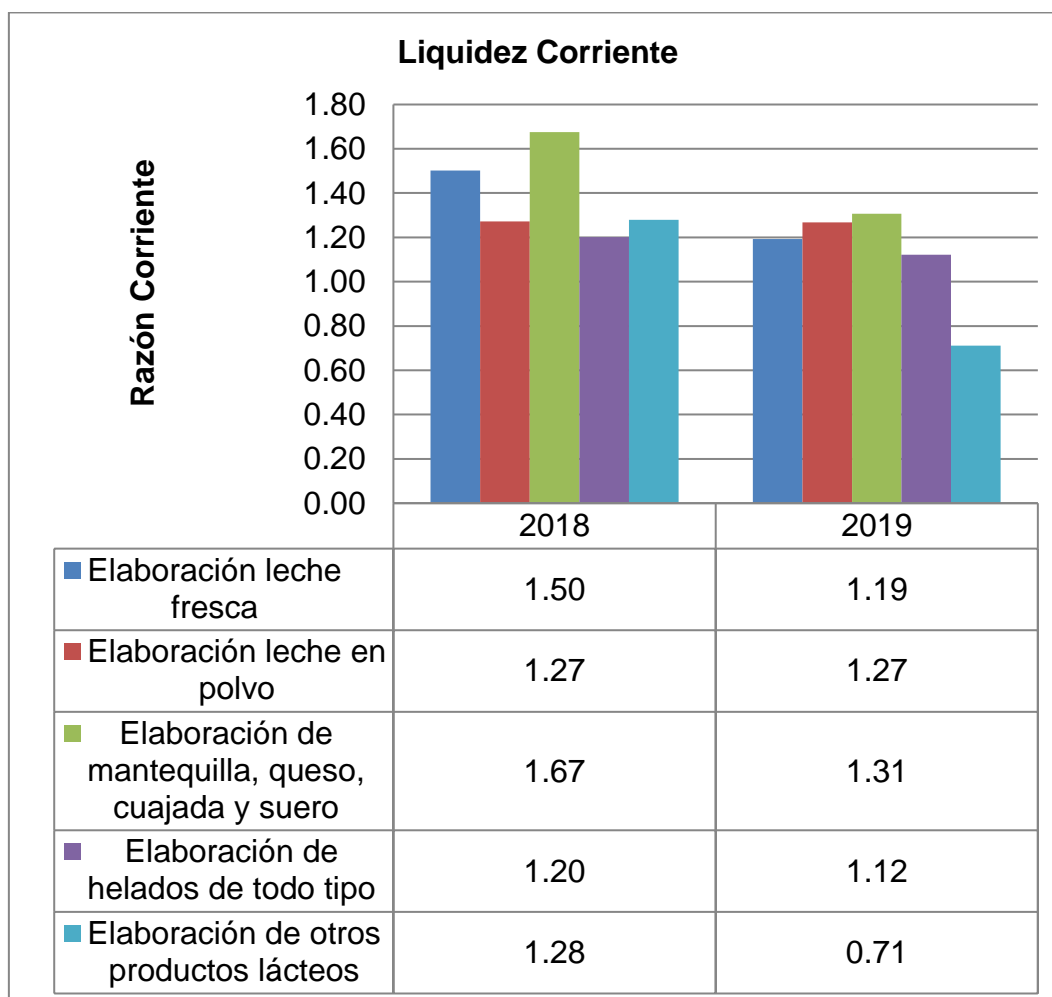
Cuentas	2018	2019
Activo Corriente	\$ 175.234.781,03	\$ 156.335.486,84
(/) Pasivo Corriente	\$ 170.721.788,66	\$ 171.158.738,94
Total	1,03	0,913

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

Los indicadores de liquidez entre los años 2018 y 2019 para las industrias consideradas en este estudio se presentan diferenciados por la actividad económica. Para la elaboración de leche fresca líquida, se observó que se ha reducido un -20,65%, en cambio en la elaboración de leche en polvo se dio una disminución del -0,35%, para lo cual en la elaboración de mantequilla, queso o cuajada se obtuvo una disminución del -22,01%, por otro lado, en la elaboración de helados de todo tipo se dio una reducción del -6,54% y por último encontramos la elaboración de otros productos lácteos como el manjar de leche que se ha reducido en un -44,46%.

En el año 2018, en la elaboración de mantequilla, queso y cuajada presento una razón corriente significativamente superior a las otras actividades económicas. El indicador ha disminuido entre los años 2018 y 2019 para las industrias del sector lácteo, así lo puede observar en la Figura 5.

Figura 5
Comportamiento de la Liquidez Corriente por Actividad Económica



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

Prueba Ácida

Se puede observar que las industrias tienen que atender todas las obligaciones corrientes sin necesidad de liquidar y vender sus inventarios. En el año 2018 no alcanzo a cubrir sus obligaciones y tiene que liquidar para poder cumplir: así mismo, podemos observar que en el año 2019 este indicador tiene una disminución de 0.64 ctvs., lo que dificulto aún más por atender las obligaciones corrientes sin tener la necesidad de vender sus inventarios. Lo ideal sería que por cada dólar que la empresa debe, se genere un dólar para cubrir ciertas deudas en dependencia de sus inventarios.

Tabla 7
Análisis de Prueba Ácida (en miles de dólares)

Cuentas	2018	2019
Activo Corriente	\$ 175.234.781,03	\$ 156.335.486,84
(-) Inventarios	\$ 55.286.524,39	\$ 46.680.291,97
(/) Pasivo Corriente	\$ 170.721.788,66	\$ 171.158.738,94
Total	0,70	0,64

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).

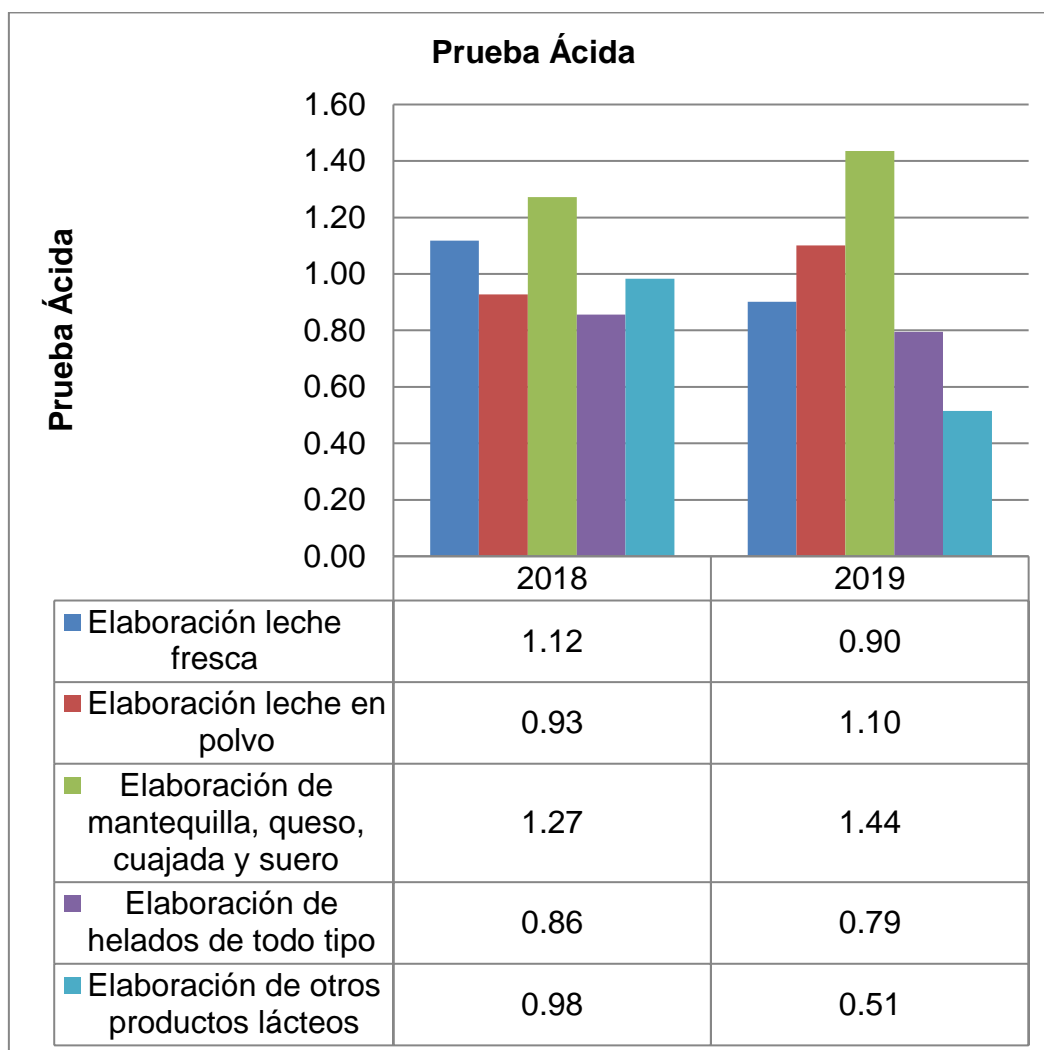
Elaborado por: La Autora, 2021.

Es de resaltar que en las seis actividades económicas se observa que la capacidad de activos circulantes es insuficiente para afrontar la totalidad de la deuda de las industrias.

La prueba ácida para las industrias del sector lácteo de la elaboración de leche fresca, se observó que se ha reducido un -19,39%, en cambio en la elaboración de helados de todo tipo disminuyó en un -7,18% y en la elaboración de otros productos lácteos como el manjar de leche con una disminución de -47.61%; por lo tanto, hubo dos actividades económicas que tuvieron un incremento entre ellas, está la elaboración de leche en polvo con un crecimiento de 18,65% y la elaboración de mantequilla, queso o cuajada con un aumento de 12,78%, en conclusión se dio tres actividades que se ha disminuido significativamente en el año 2019; por otro lado, en la elaboración de mantequilla y queso mejoró el indicador significativamente.

Los indicadores de liquidez revelan que la situación de caja de las industrias del sector se ha disminuido, por tal manera se la identifica como un sector que necesita más atención en sus actividades ya que presenta dificultades de liquidez. Además, la falta de liquidez es más acentuada para las industrias dedicadas a la elaboración de otros productos lácteos como el manjar de leche.

Figura 6
Comportamiento de la Prueba Ácida por Actividad Económica



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).

Elaborado por: La Autora, 2021.

Índice de Solvencia

Endeudamiento del Activo

Este indicador nos indicó el nivel de autonomía financiera. Cuando el índice es muy elevado se refiere a que las industrias dependen mucho de sus acreedores y dispone de una limitada capacidad de endeudamiento. Por el contrario, si el índice es bajo esto indica un elevado grado de independencia de la industria frente a sus acreedores.

Se observa en la Tabla 8, que el índice de endeudamiento del activo, hay una leve disminución entre los años 2018 y 2019 lo cual representa un elevado grado de independencia de las industrias frente a sus acreedores.

Tabla 8
Análisis de Endeudamiento del Activo (en miles de dólares)

Cuentas	2018	2019
Pasivo Total	\$ 300.012.493,00	\$ 292.981.724,99
(/) Activo Total	\$ 570.105.595,96	\$ 565.666.413,81
Total	0,53	0,52

Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).

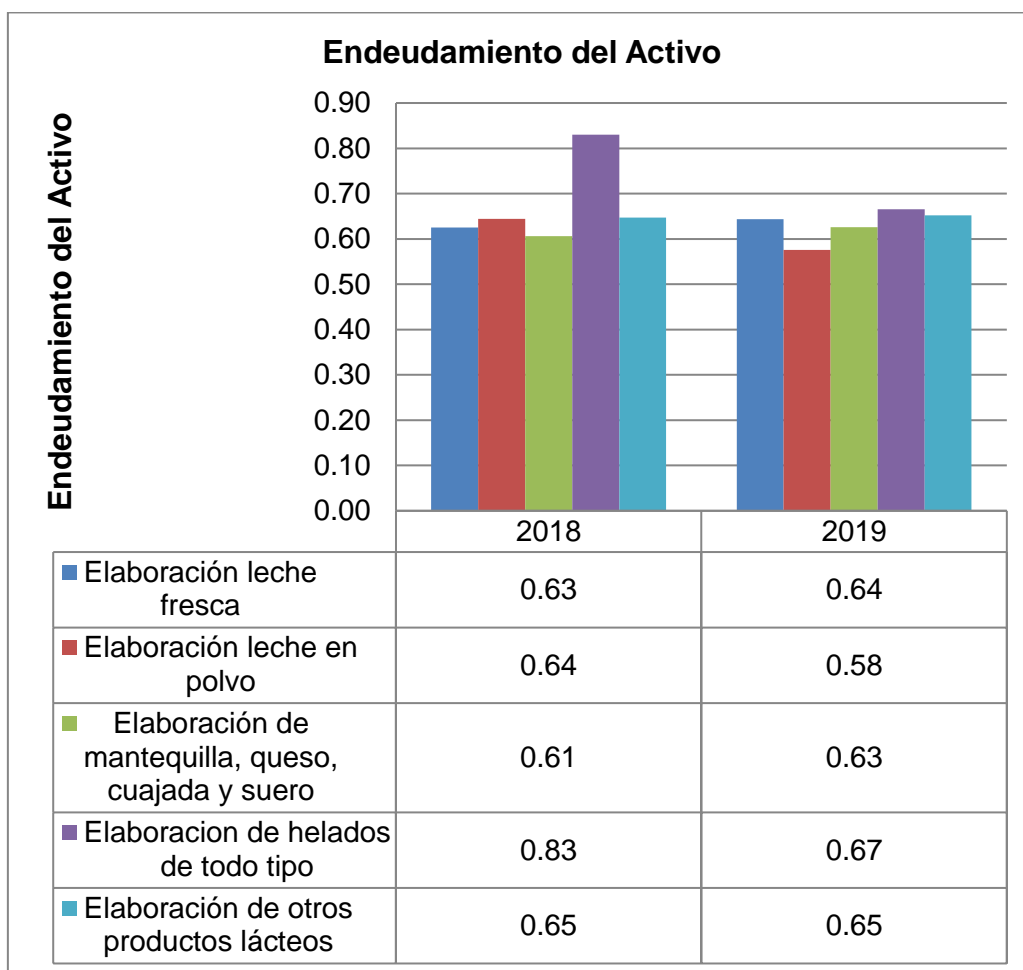
Elaborado por: La Autora, 2021.

En la Figura 7, se observa que el índice del endeudamiento en el activo los valores representados entre el periodo 2018 y 2019 son altos, pues la razón del endeudamiento para todas las actividades económicas se encontró entre el 67% y 85%. Se destaca la manera como este indicador ha disminuido en la elaboración de leche en polvo con un 58% en el 2019 en comparación con las otras actividades económicas.

El promedio de la industria láctea del indicador de endeudamiento del activo es 0,60 lo que equivale a un 60%, por lo que significa que si el indicador es muy alto es porque las industrias dependen mucho de sus acreedores, en cambio si el indicador es bajo es porque representa un elevado grado de independencia de las industrias frente a sus acreedores.

En la elaboración de helados de todo tipo en el 2018 y 2019, se observa que hay un 83% y 67% lo que significa que hubo una disminución en estos dos periodos en esta actividad, pero sobrepasa al promedio, por ende, se están financiando con recursos ajenos en comparación con las otras actividades.

Figura 7
Comportamiento del Endeudamiento del Activo por Actividad Económica



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).

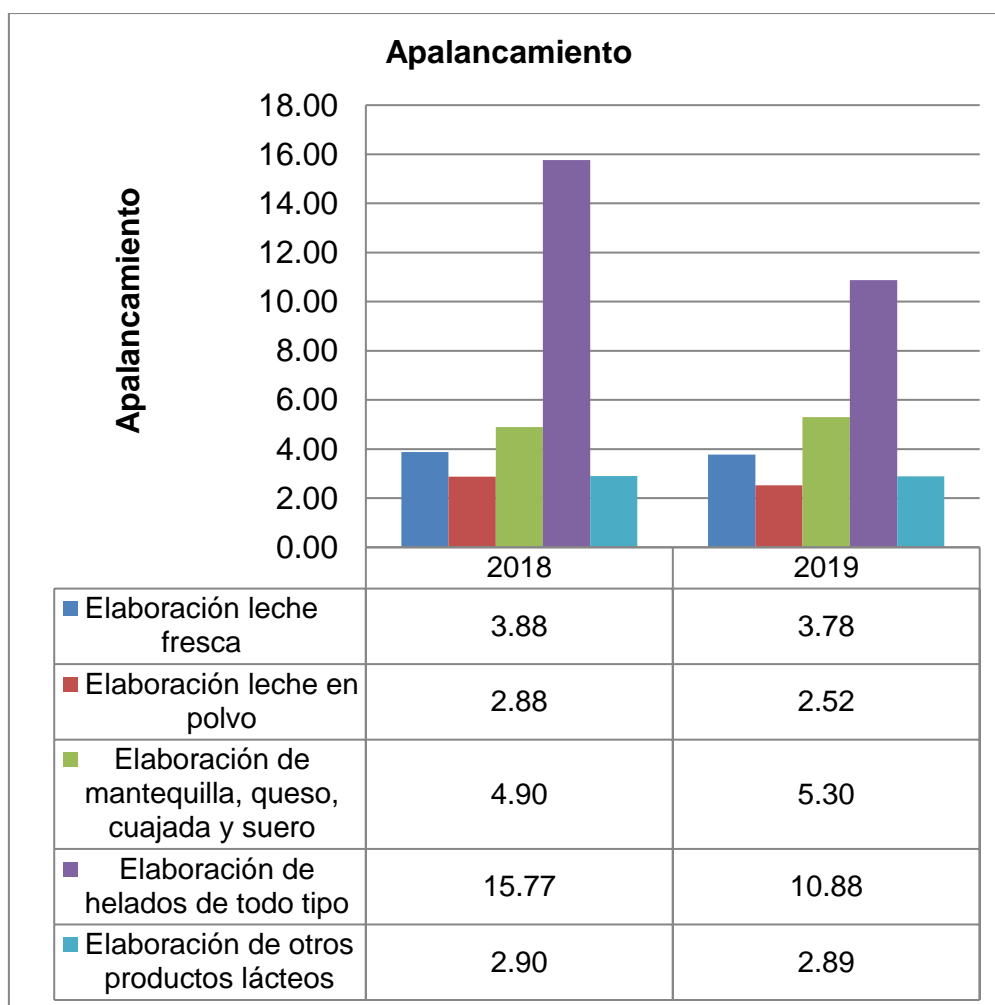
Elaborado por: La Autora, 2021.

En el C1050.01, que se dedica a la elaboración de leche fresca en los periodos 2018 y 2019; obtuvo un 63% y 64% lo que significa que las industrias de esa actividad sobrepasan al promedio de la industria, por ende, en el 2019 el 64% se financia por recursos ajenos y el 36% con los fondos propios. En cambio, en la elaboración de leche en polvo en el 2018 se dio un 64% y en el 2019 el 58% lo que significa que el 58% se financia con recursos ajenos y el restante que es 42% con fondos propios de esta manera la actividad tuvo una estructura de capital dentro de los parámetros adecuados. Se recomienda que para disminuir el nivel de endeudamiento se debe gestionar en aumentar los activos totales y los activos fijos para no cometer en el error de adquirir activos sin utilizar.

Apalancamiento

De acuerdo a la Figura 8, se observa que las cinco actividades económicas del sector lácteo se apalancan en promedio de 3,25 veces al año e indicando que la obtención de fondos provenientes de préstamos es productiva. En estos dos años la elaboración de helados de topo tipo ha sido la actividad económica que mayor reducción en el apalancamiento ha presentado; la elaboración de mantequilla, queso, cuajada y suero, por el contrario, incremento su apalancamiento entre los años 2018 y 2019, pasando a ser la actividad con el mejor valor en este indicador.

Figura 8
Comportamiento del Apalancamiento por Actividad Económica



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

Indicador de Gestión

Rotación de Activo Fijo

De acuerdo a la Figura 9, las cinco actividades económicas de las industrias lácteas el promedio de este indicador es de 15,96 que nos facilita la Superintendencia de Compañías.

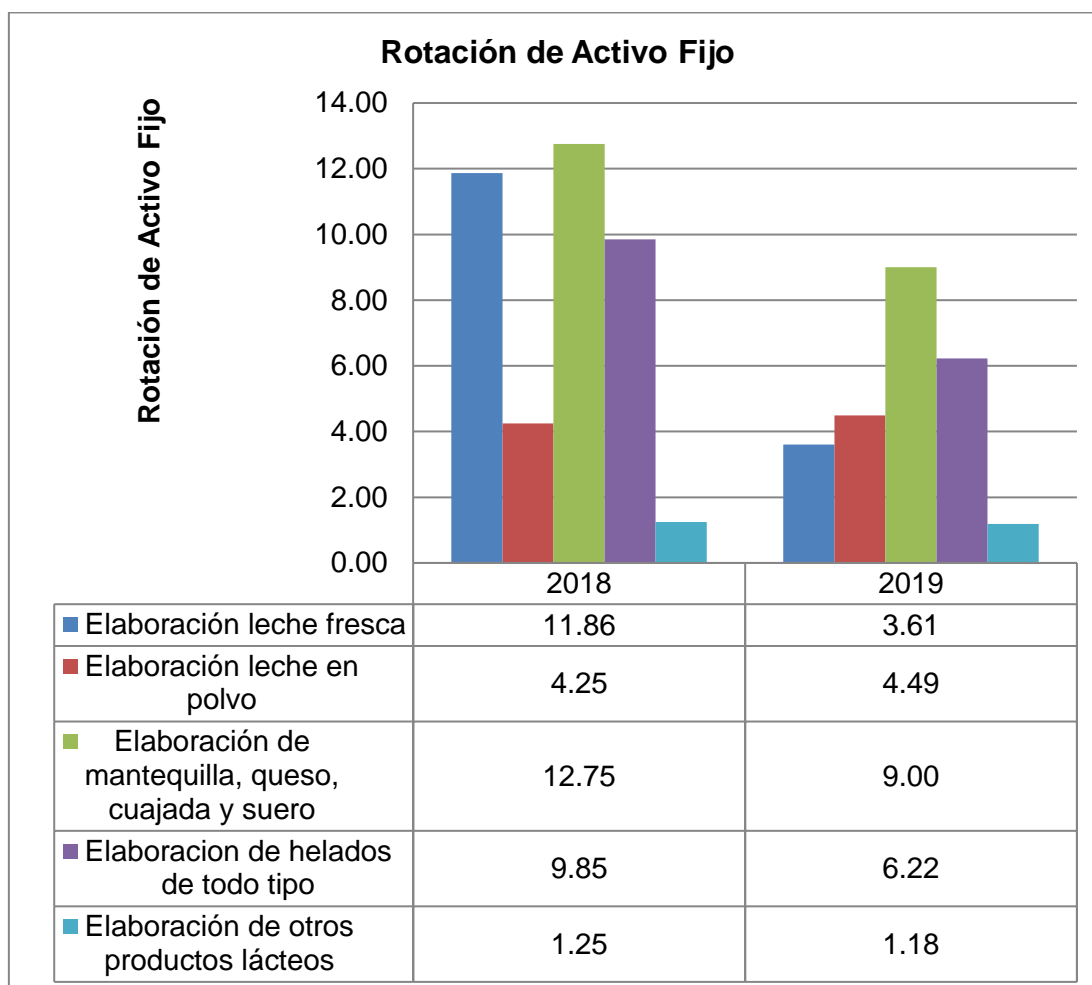
El indicador de rotación de activos fijos disminuyó en los años 2018 y 2019, para las 4 actividades económicas, pero se observó un aumento en la elaboración de leche en polvo en el 2019.

A partir de los resultados podemos observar que, en el año 2018 en la elaboración de leche fresca, el activo fijo si fue capaz de cubrir, siquiera once veces las ventas, mientras que para el año 2019, disminuyó tres veces que, rota el activo, por lo tanto, comparando ambos años, se tiene una disminución del ratio de activos fijos de 11,86 a 3,61; es decir que hubo una variación de -69,60%.

Para la elaboración de leche en polvo comparando ambos años, se tiene un aumento del ratio de activos fijos de 4,25 a 4,49; es decir que hubo una variación positiva del 5,73% ya que muestra más la eficiencia en la gestión de sus activos.

Además, en la elaboración de mantequilla, queso, cuajada obtuvo una variación negativa de -29,41%, en la elaboración de helados de todo tipo se dio una variación de -36,79% y por último se encuentra la elaboración de otros productos lácteos como el manjar de leche con una variación negativa de -4,88%.

Figura 9
Comportamiento de Rotación de Activo Fijo por Actividad Económica



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

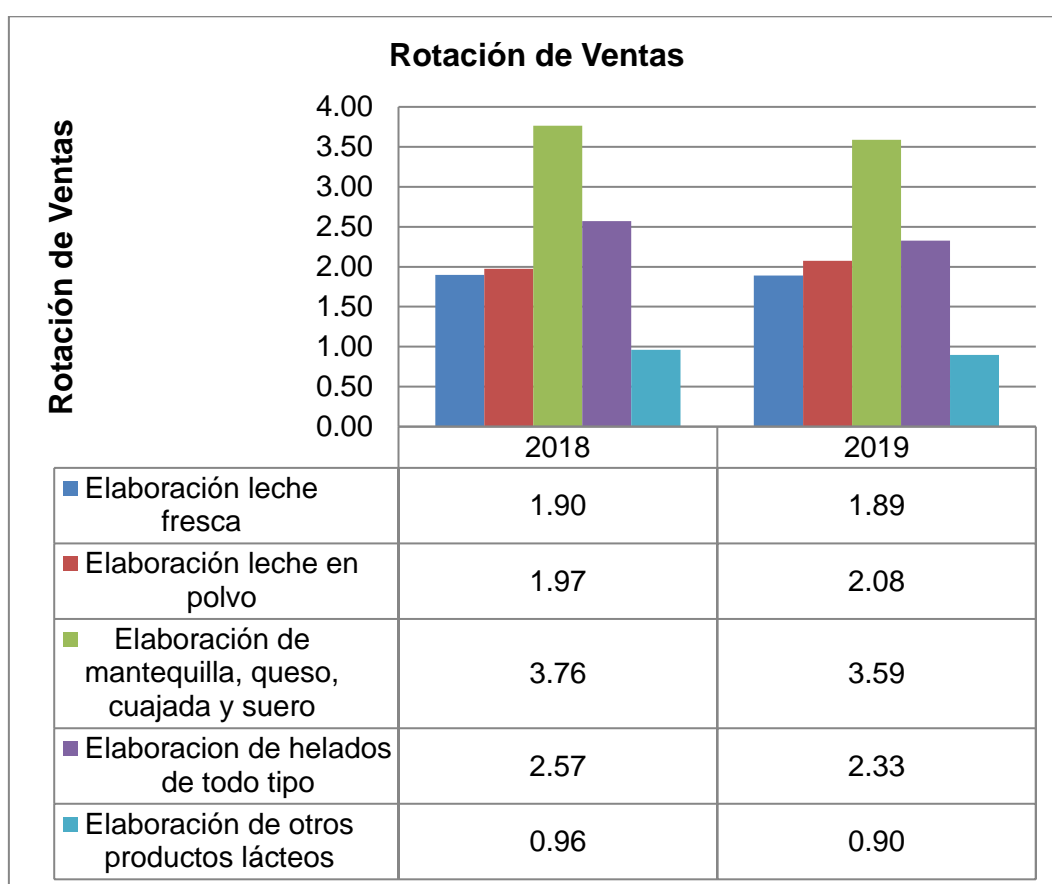
Rotación de Ventas

Este índice nos indica la eficiencia en la utilización del activo total que se mide a través de esta relación que muestra el número de veces, que en un determinado nivel de ventas, se utilizan los activos, por lo tanto si es mayor el volumen de sus ventas que se puede realizar con determinada inversión, más eficiente será la trayectoria del negocio.

El promedio de la industria láctea de rotación de ventas es 2,60 que se mide a través de la relación del número de veces en un determinado nivel de ventas.

De acuerdo a la Figura 10, se observa que hubo una disminución en la elaboración de leche fresca con una variación de -0,39%, de ahí está, la elaboración de mantequilla, queso o cuajada con una variación de -4,70%, a continuación, está la elaboración de otros productos lácteos como el manjar de leche con una variación de -6,84% y en la elaboración de helados de todo tipo con una variación de -9,38%. En cambio, se dio un incremento en la elaboración de leche en polvo con una variación de 5,13%.

Figura 10
Comportamiento de Rotación de Ventas por Actividad Económica



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

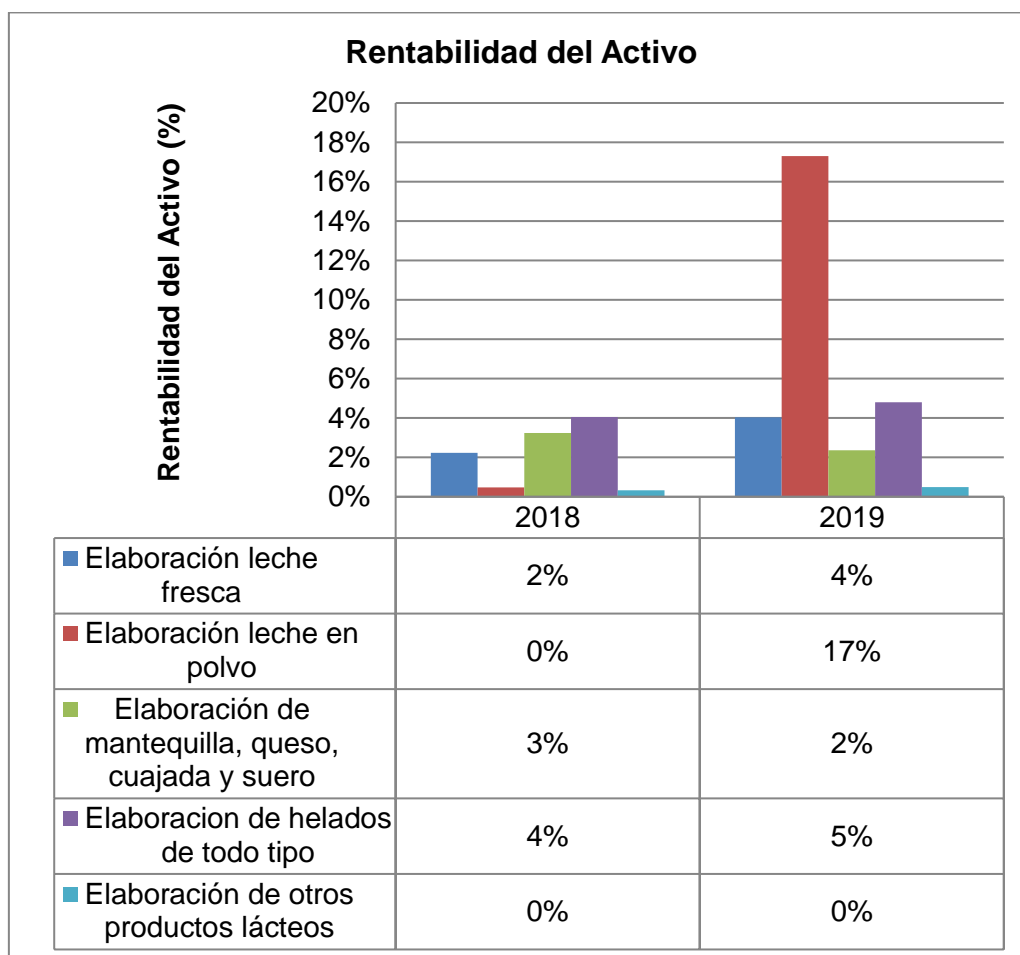
Indicador de Rentabilidad

Rentabilidad del Activo

Los indicadores de rentabilidad del activo se muestran en la Figura 11, se presentó una rentabilidad positiva en las siguientes actividades económicas de la elaboración de leche fresca con un 4%, de ahí le continúa la elaboración de

helados con un 5% y por último esta la elaboración de leche en polvo con un 17% entre los años 2018 y 2019, sin embargo, se observó que se presentó una disminución en la elaboración de mantequilla, queso y cuajada con un 2%.

Figura 11
Comportamiento de Rentabilidad del Activo por Actividad Económica



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

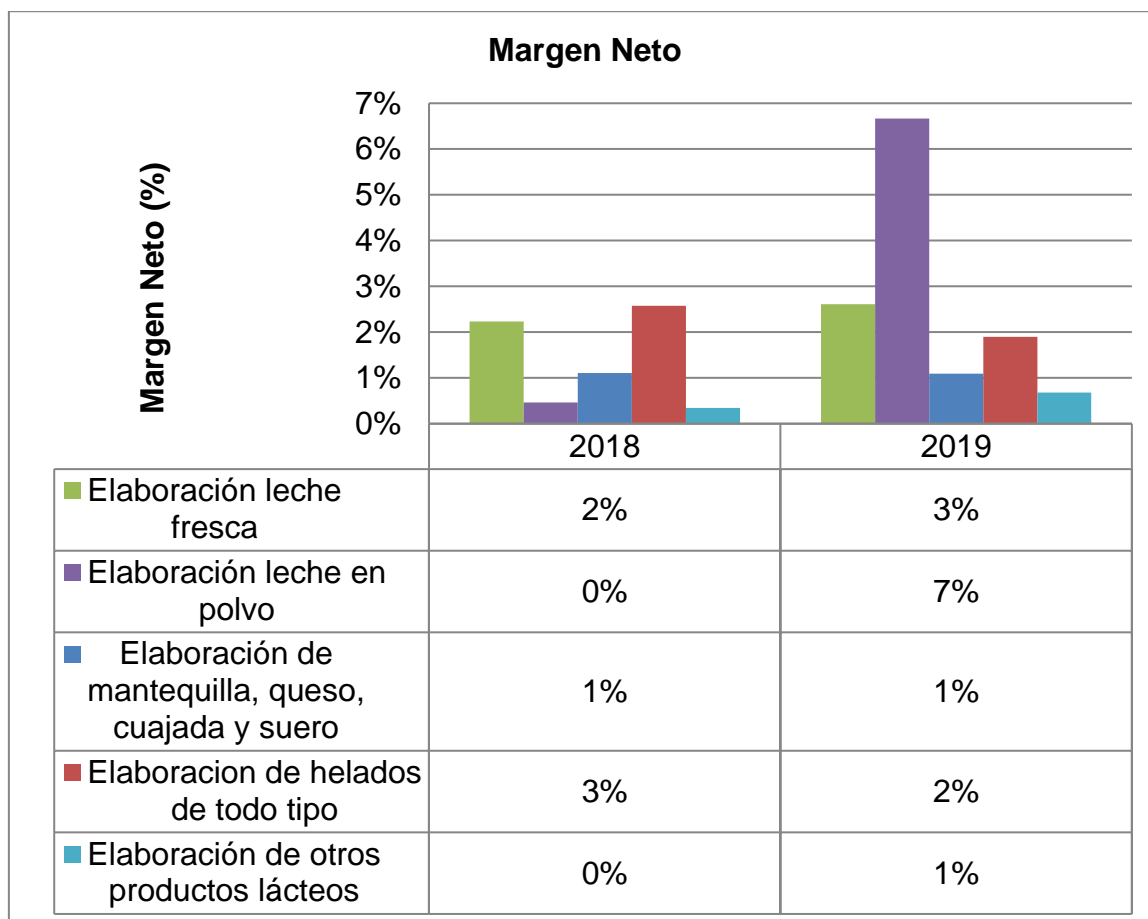
Margen Neto

El margen neto se muestran las utilidades de las industrias por cada unidad de venta es importante analizar este indicador porque se da a conocer si la utilidad procede principalmente de la operación propia de la empresa, o de otros ingresos diferentes.

En la Figura 12, se observa que en la elaboración de leche en polvo se dió un margen neto positivo del 7% en el año 2019 y con respecto a la elaboración de

mantequilla y queso se mantiene en un equilibrio del 1% tanto en el 2018 y el 2019.

Figura 12
Comportamiento del Margen Neto por Actividad Económica

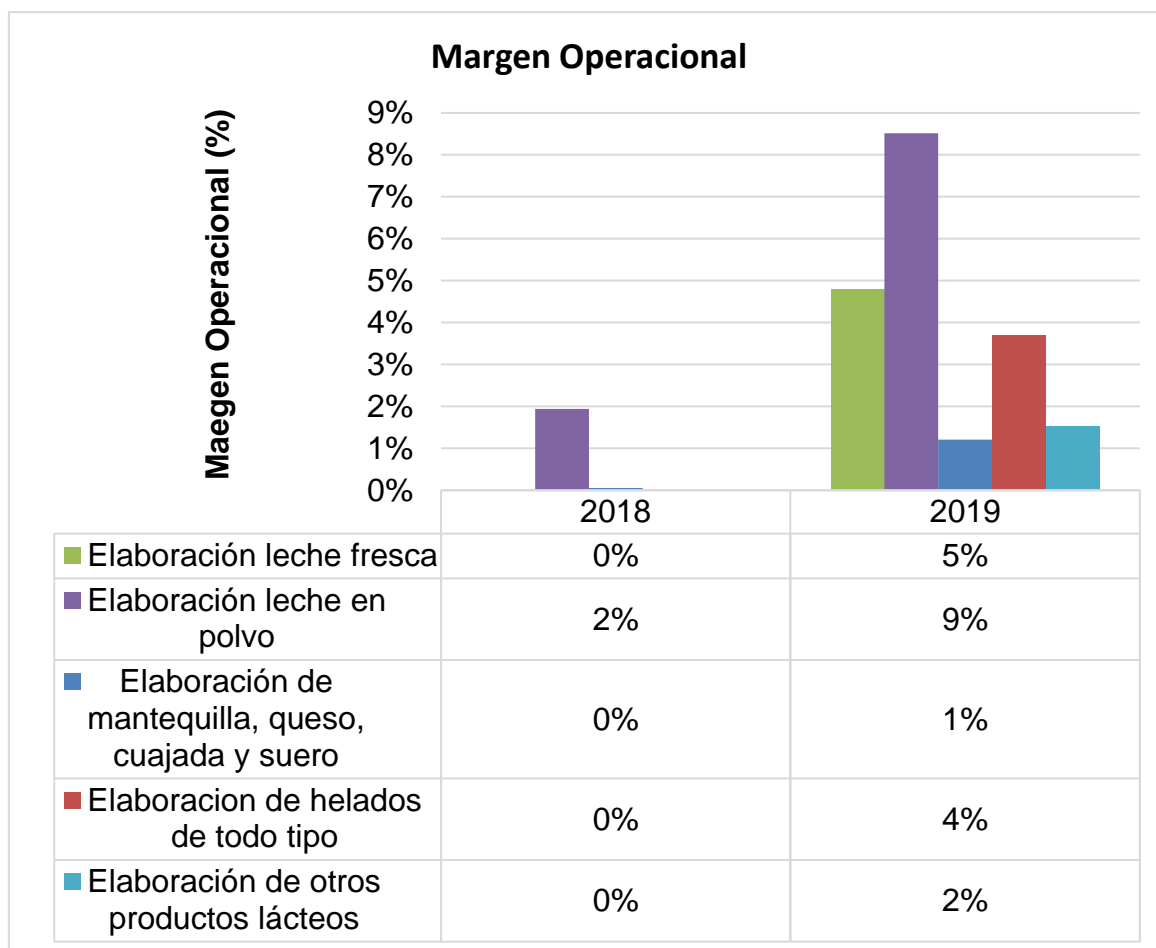


Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

Margen Operacional

El margen operacional indica si el negocio es o no lucrativo, en si mismo, independiente de la forma como ha sido financiado. La utilidad operacional son el resultado de los ingresos operacionales menos el costo de ventas y los gastos administrativos y ventas. Este índice puede tomar valores negativos, ya que no se toman en cuenta los ingresos no operacionales ya que pueden ser principal fuente de ingresos.

Figura 13
Comportamiento del Margen Operacional por Actividad Económica



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

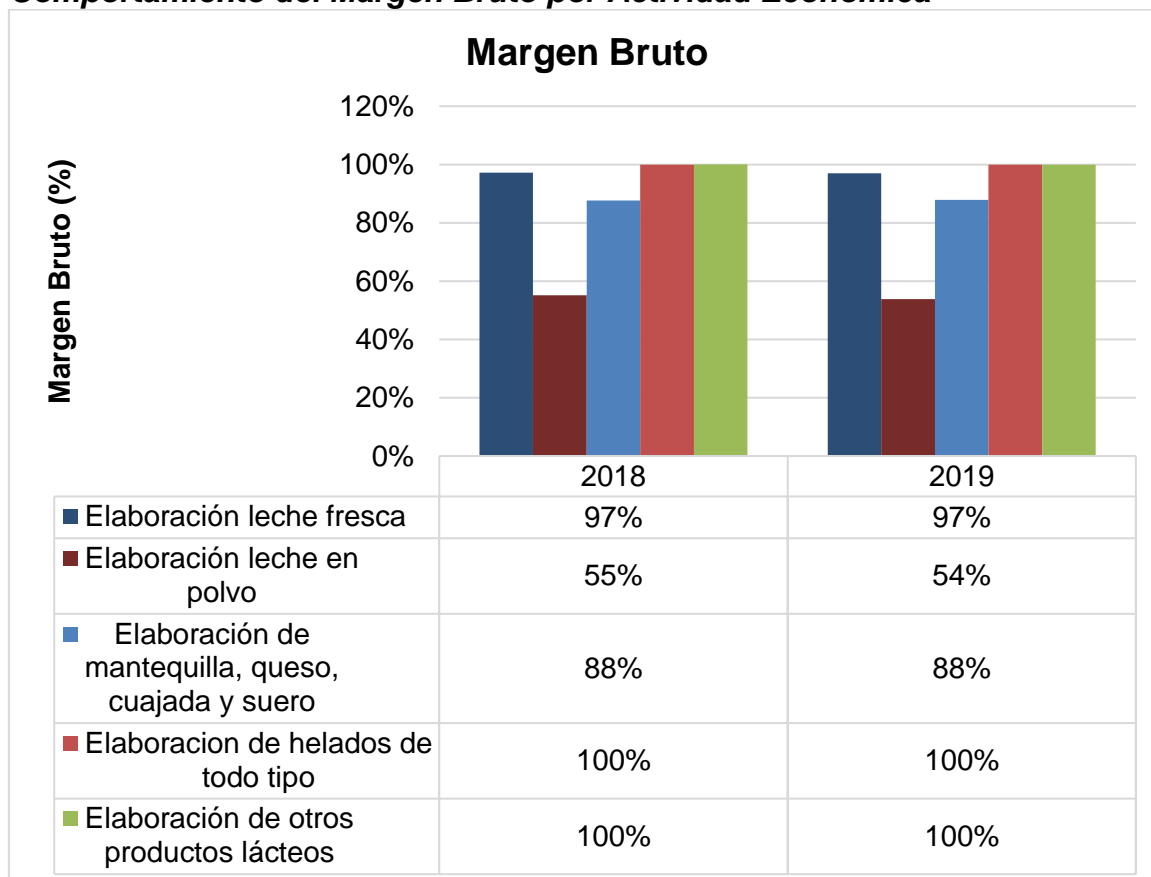
En la Figura 13, nos indica que en la elaboración de leche en polvo las empresas llegan a generar mayores ingresos de acuerdo a las ventas producidas, es decir que durante el año 2018 el margen operacional establece ganancias del 2% y el año 2019 incrementa un 9%. Mientras tanto se visualiza que las demás actividades económicas no son satisfactorias en sus ingresos.

Margen Bruto

El margen bruto es aquel llamado margen de beneficio ya que se involucra directamente con las ganancias de la entidad para visualizar si las empresas tienen mayor rango de rentabilidad, es decir genera mayor producción, ingresos (ventas). Por lo tanto, si el margen bruto es alto la rentabilidad incrementa y si es

negativo los costos no cubren necesariamente sus necesidades o futuros beneficios que se caracteriza.

Figura 14
Comportamiento del Margen Bruto por Actividad Económica



**Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.**

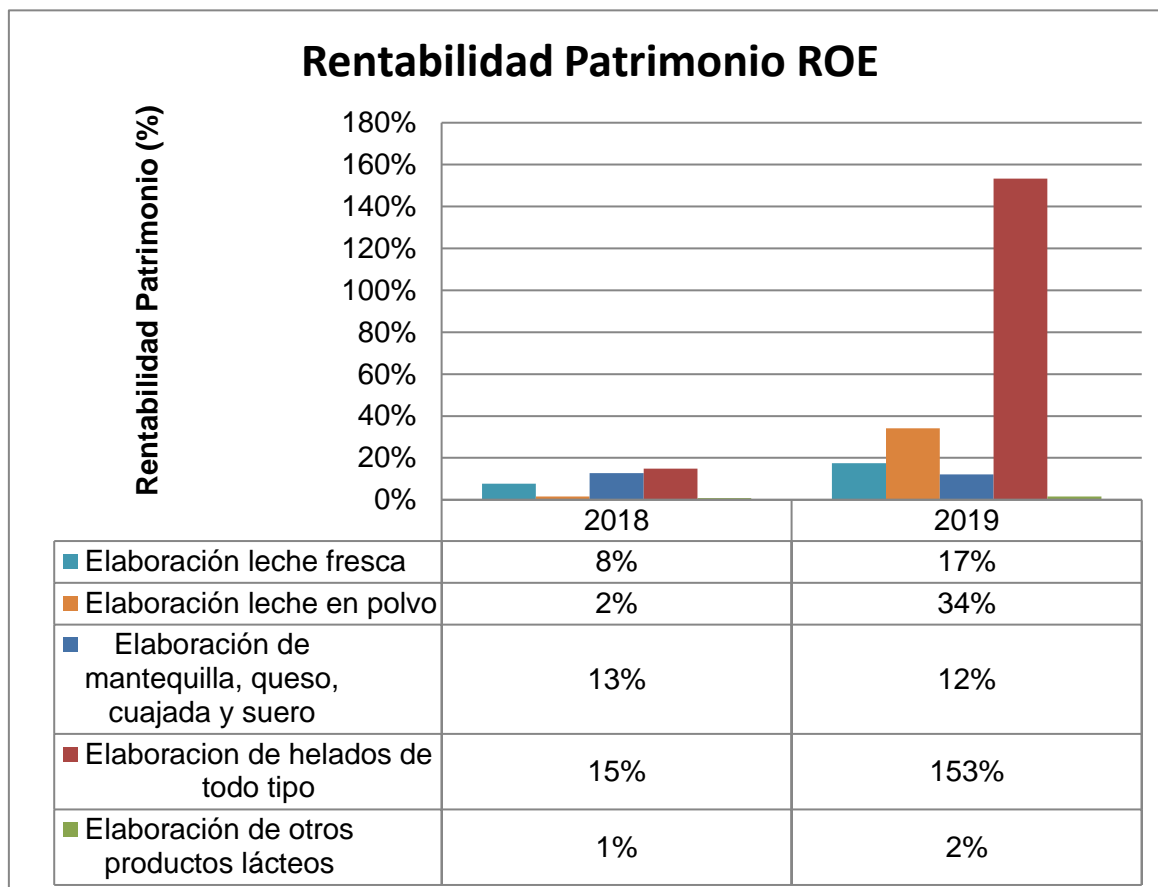
En la Figura 14, se resalta que las actividades económicas en su mayoría proporcionan equilibrio (generan ventas, producción y ganancias) ya que se mantienen de igual valor porcentual, mientras que en la elaboración de leche en polvo en el año 2018 cuenta con un 55% y en año 2019 con 54%, es decir que las industrias no son tan rentables ya que se disminuye ese 1%.

Rentabilidad de Patrimonio (ROE)

La rentabilidad del patrimonio o ROE es aquel margen que influye en los ingresos que tiene la empresa de manera participativa a los accionistas ya que ellos son los que hacen planes estratégicos para obtener ideas futuras y así

proporcionar ganancias. Además, tiene como importancia para darte cuenta la cartera que se caracteriza dentro de dichos planes.

Figura 15
Comportamiento de Rentabilidad de Patrimonio (ROE) por Actividad Económica



Fuente: Superintendencia de Compañías, valores y seguros (2019).
Elaborado por: La Autora, 2021.

En la Figura 15, se observó que las actividades económicas en su mayoría obtienen un incremento de su valor porcentual en el año 2018 al 2019, ya que la rentabilidad del patrimonio ROE influye en las ganancias (dinero), mientras que la elaboración de mantequilla, queso, cuajada disminuye un valor del 1%.

El tercer objetivo “Establecer y validar la relación entre los indicadores financieros y la productividad del sector lácteo del Ecuador”.

En este objetivo se identifica la relación entre los indicadores financieros y la productividad del sector lácteo del Ecuador, por lo cual se realizó el método de Anova que consiste en un análisis de varianza de dos factores. En este caso se utilizó el programa Statgraphics 19 que consiste en identificar si existe una relación entre las variables.

Para el estudio se analizó ciertos indicadores como: la liquidez corriente, endeudamiento del activo, rotación de ventas y rentabilidad del activo, por lo que nos indica en ciertos casos si las industrias se financian con respecto a sus acreedores o son independiente de sus propios recursos. Además, no se tomó en cuenta el índice del margen neto, operacional, bruto y la rentabilidad de patrimonio porque en el programa estadístico no me permitió adjuntar todos los valores ya que no se puede visualizar bien los resultados de las gráficas.

ANOVA Multifactorial – Productividad

- Variable dependiente: Productividad
- Factores:
- Indicadores financieros
- Tamaño de empresa
- Número de casos completos: 200

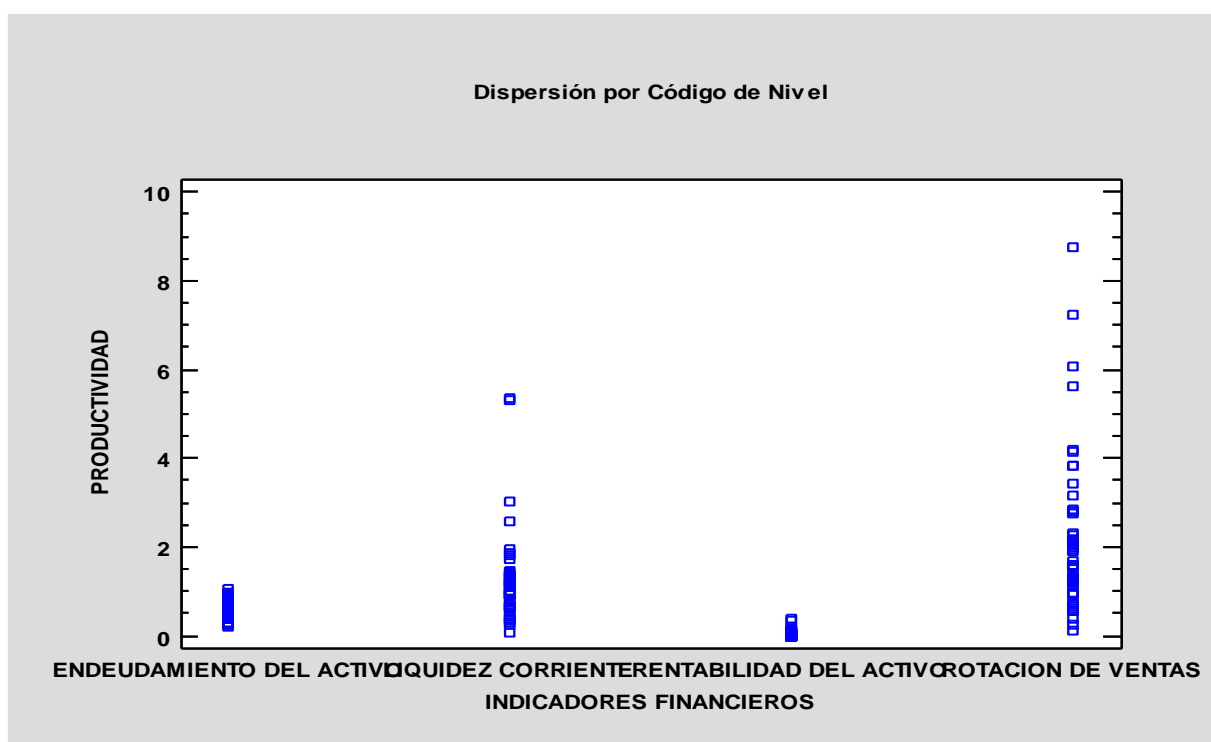
Este procedimiento ejecuta un análisis de varianza de varios factores para productividad. Realiza varias pruebas y gráficas para determinar qué factores tienen un efecto estadísticamente significativo sobre productividad. También evalúa la significancia de las interacciones entre los factores, si es que hay suficientes datos.

Las pruebas-F en la tabla ANOVA le permitió identificar los factores significativos. Para cada factor significativo, las Pruebas de Rangos Múltiples le dirán cuales medias son significativamente diferentes de otras. La Gráfica de Medias y la Gráfica de Interacciones le ayudarán a interpretar los efectos

significativos. Las Gráficas de Residuos le apoyaran a juzgar si los datos han violado los supuestos subyacentes al análisis de varianza.

En la Figura 16, la dispersión por código de nivel, son los valores observados para cada indicador financiero deberían ver 50 puntos, pero si hay menos significa que coincidió el valor. Por ejemplo, el endeudamiento del activo con la rentabilidad representó valores bajos lo cual significa que había algunos valores iguales. Esta grafica muestra cómo fueron los resultados al respecto al sector lácteo.

Figura 16
Dispersión por Código de Nivel



Fuente: Statgraphics 19
Elaborado por: La Autora, 2021.

La Tabla 9, ANOVA descompone la variabilidad de productividad en contribuciones debidas a varios factores. Puesto que se ha escogido la suma de cuadrados Tipo III (por omisión), la contribución de cada factor se mide eliminando los efectos de los demás factores. Los valores-P prueban la significancia estadística de cada uno de los factores. Puesto que un valor-P es

menor que 0,05, este factor tiene un efecto estadísticamente significativo sobre productividad con un 95,0% de nivel de confianza.

Tabla 9
Análisis de Varianza para PRODUCTIVIDAD - Suma de Cuadrados Tipo III

<i>Fuente</i>	<i>Suma de Cuadrados</i>	<i>Gl</i>	<i>Cuadrado Medio</i>	<i>Razón-F</i>	<i>Valor-P</i>
Efectos Principales					
A: Indicadores Financieros	124,071	3	41,3571	40,14	0,0000
B: Tamaño De Empresa	6,64007	3	2,21336	2,15	0,0955
Residuos	198,85	193	1,03031		
Total (Corregido)	329,562	199			

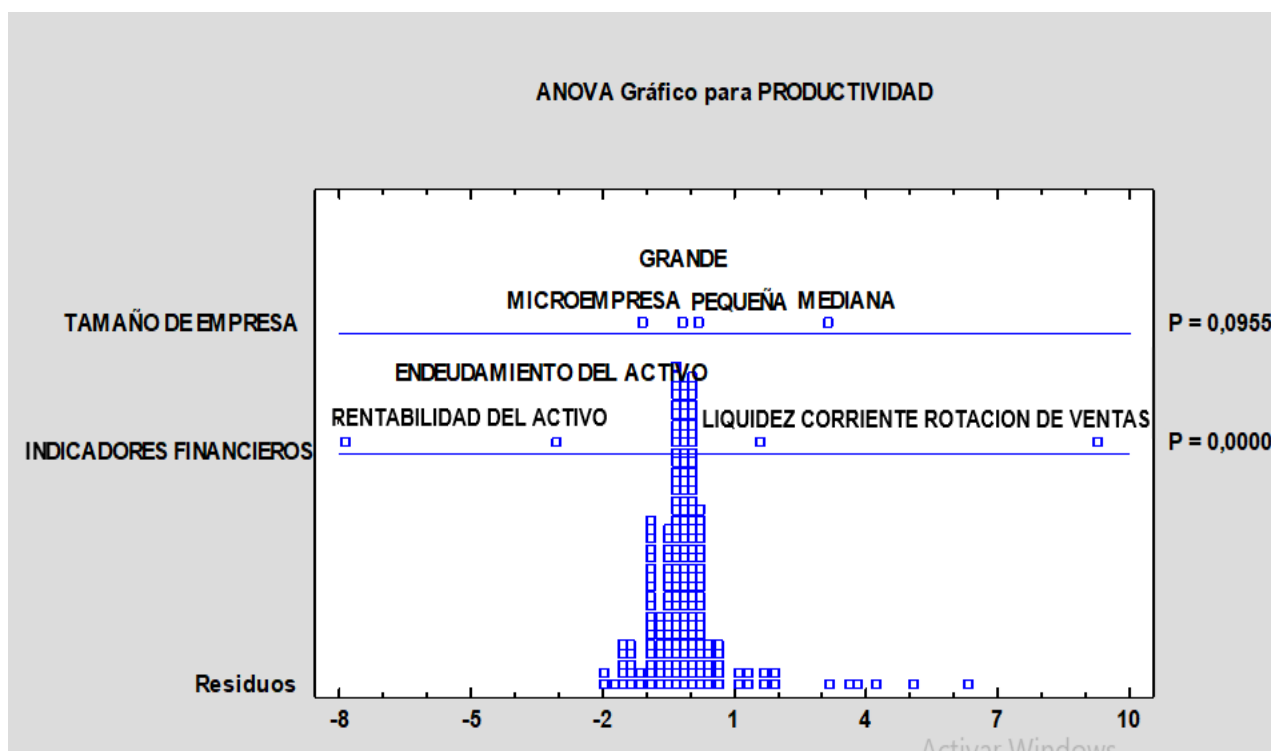
Nota: Todas las razones-F se basan en el cuadrado medio del error residual

Fuente: Statgraphics 19

Elaborado por: La Autora, 2021.

En la Figura 17, del Anova para la productividad es la dispersión de los residuos de los indicadores financieros y el tamaño de las empresas del sector lácteo, si el indicador de rentabilidad del activo con endeudamiento del activo obteniendo resultados similares, en este caso la mayoría de estos indicadores son distintos aun así la liquidez corriente está muy alejada con la rotación de las ventas.

Figura 17
Anova para Productividad



Fuente: Statgraphics 19
Elaborado por: La Autora, 2021.

Esta Tabla 10, muestra la media de productividad para cada uno de los niveles de los factores. También muestra los errores estándar de cada media, los cuales son una medida de la variabilidad en su muestreo. Las dos columnas de la extrema derecha muestran intervalos de confianza del 95,0% para cada una de las medias. Pueden desplegarse estas medias e intervalos seleccionado Gráfica de Medias de la lista de Opciones Gráficas.

Además, nos indican el valor del límite inferior que es donde se dibuja cada rango y el límite superior es hasta dónde llega cada rango.

Tabla 10
Medias por Mínimos Cuadrados para PRODUCTIVIDAD con intervalos de confianza del 95,0%

<i>Nivel</i>	<i>Casos</i>	<i>Media</i>	<i>Error Est.</i>
Media global	200	0,922959	
Indicadores financieros			
Endeudamiento del activo	50	0,545872	0,163525
Liquidez corriente	50	1,1193	0,163525
Rentabilidad del activo	50	-0,0553925	0,163525

Rotación de ventas	50	2,08206	0,163525
Tamaño de empresa			
Grande	44	0,899345	0,153023
Mediana	64	1,26805	0,12688
Microempresa	8	0,585479	0,358872
Pequeña	84	0,938961	0,11075

<i>Nivel</i>	<i>Límite Inferior</i>	<i>Límite Superior</i>
Media global		
Indicadores financieros		
Endeudamiento del activo	0,223347	0,868398
Liquidez corriente	0,796771	1,44182
Rentabilidad del activo	-0,377918	0,267133
Rotación de ventas	1,75953	2,40458
Tamaño de empresa		
Grande	0,597531	1,20116
Mediana	1,0178	1,5183
Microempresa	-0,122337	1,29329
Pequeña	0,720525	1,1574

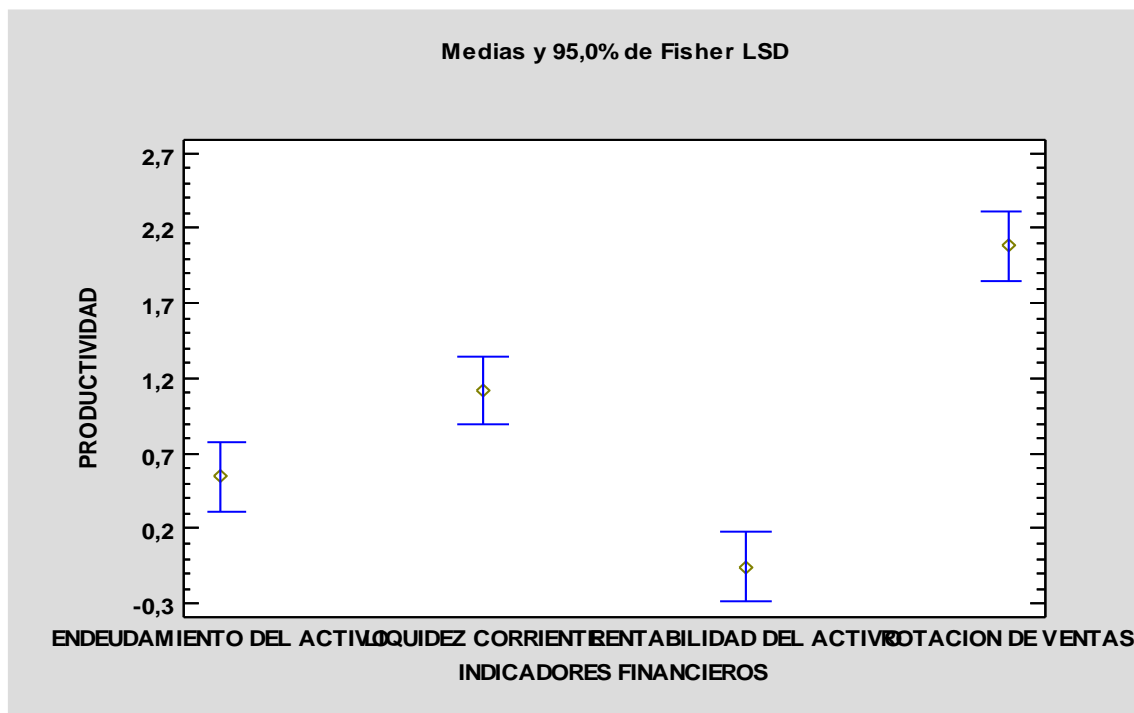
Fuente: Statgraphics 19

Elaborado por: La Autora, 2021.

En la Figura 18, se observa el gráfico de medias que indica el nivel de confianza, se observa que cada valor se muestra es la medida aritmética para cada indicador financiero y Fisher LSD, es el método usado para establecer las diferencias significativas luego del que Anova nos indicó que solo existen diferencias significativas en los indicadores financiero.

También muestra que si los rangos se inter cruzan significa que son estadísticamente iguales. En cambio, si comparamos entre el indicador de liquidez corriente con la rentabilidad de activo en ningún momento estos dos rangos se superponen o se cruzan por lo tanto estos indicadores si existió diferencias significativas.

Figura 18
Medias y 95% de Fisher LSD



Fuente: Statgraphics 19
Elaborado por: La Autora, 2021.

En esta Tabla 11, aplica un procedimiento de comparación múltiple para determinar cuáles medias son significativamente diferentes de otras. La mitad inferior de la salida muestra las diferencias estimadas entre cada par de medias. El asterisco que se encuentra al lado de los 6 pares indica que estos pares muestran diferencias estadísticamente significativas con un nivel del 95,0% de confianza.

En la parte superior de la página, se han identificado 4 grupos homogéneos según la alineación de las X's en columnas. No existen diferencias estadísticamente significativas entre aquellos niveles que compartan una misma columna de X's.

El método empleado actualmente para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher. Con este método hay un riesgo del 5,0% al decir que cada par de medias es significativamente diferente, cuando la diferencia real es igual a 0.

Tabla 11**Pruebas de Múltiple Rangos para productividad por indicadores financieros**

Método: 95,0 porcentaje LSD

Indicadores Financieros	Casos	Media LS	Sigma LS
Rentabilidad del activo	50	-0,0553925	0,163525
Endeudamiento del activo	50	0,545872	0,163525
Liquidez corriente	50	1,1193	0,163525
Rotación de ventas	50	2,08206	0,163525

Indicadores Financieros	Grupos Homogéneos
Rentabilidad Del Activo	X
Endeudamiento Del Activo	X
Liquidez Corriente	X
Rotación De Ventas	X

Contraste	Sig.
Endeudamiento del activo - liquidez corriente	*
Endeudamiento del activo - rentabilidad del activo	*
Endeudamiento del activo - rotación de ventas	*
Liquidez corriente - rentabilidad del activo	*
Liquidez corriente - rotación de ventas	*
Rentabilidad del activo - rotación de ventas	*

Contraste	Diferencia
Endeudamiento del activo - liquidez corriente	-0,573424
Endeudamiento del activo - rentabilidad del activo	0,601265
Endeudamiento del activo - rotación de ventas	-1,53619
Liquidez corriente - rentabilidad del activo	1,17469
Liquidez corriente - rotación de ventas	-0,962761
Rentabilidad del activo - rotación de ventas	-2,13745

Contraste	+/- Límites
Endeudamiento del activo - liquidez corriente	0,400401
Endeudamiento del activo - rentabilidad del activo	0,400401
Endeudamiento del activo - rotación de ventas	0,400401
Liquidez corriente - rentabilidad del activo	0,400401
Liquidez corriente - rotación de ventas	0,400401
Rentabilidad del activo - rotación de ventas	0,400401

* indica una diferencia significativa.

Fuente: Statgraphics 19**Elaborado por: La Autora, 2021.**

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en este estudio se comparan con los resultados obtenidos por otros autores, los mismo que son expuestos a continuación:

De acuerdo a los datos obtenidos en este trabajo, el año en el que la industria láctea produjo la mayor producción de leche fue 2015, que fue de 3.232.439 litros/día. En el 2018, disminuyó en 2.685.000 litros/día, esto se debe a una variedad de factores. Por ejemplo: la falta de tecnología, mano de obra e incluso las personas dejan de beber leche, por lo tanto; la producción también ha disminuido. Además, para analizar la capacidad de producción y venta, así como la relación comercial que presentan los productores o la industria láctea de la región, las ponedoras grandes y pequeñas se construyen de acuerdo a la capacidad instalada, la cantidad de litros de leche convertidos por día, por lo que el intervalo es: < 300 litros, 300-799, 800-1,999, 2,000-4,999, 5,000-9,999 y ≥ 10,000. El volumen de leche comprado por la industria es de 68.800 litros por día, lo que representa la mayor parte del área de leche cruda.

En el análisis de los indicadores financieros se identificó en el endeudamiento del activo según su actividad económica en las empresas dedicadas a la elaboración de leche fresca durante el 2018 y 2019; se obtuvo un 63% en el año 2018 y un 64% en el 2019, lo que significa que esa actividad sobrepasa al promedio de la industria, por lo que en el 2019 el 64% de los fondos provinieron de fuentes externas, y el 36% proviene de fondos propios. Por otro lado, la producción de leche en polvo representó el 64% en el 2018 y el 58% en 2019, lo que significa que el 58% de los fondos se financió de recursos externos y el 42% se obtuvo de fondo propios. Esta actividad tiene un capital con una estructura de parámetros apropiados, se recomienda reducir el nivel de pasivos e intentar incrementar el activo total y el activo fijo para evitar el error de adquirir activos inactivos. Según afirman los autores Cardona, Martínez, Velásquez y López (2015), se hace referencia en el indicador de endeudamiento en la fabricación de artículos, elaborados en materiales sintéticos durante el 2008 y 2010 se obtuvo un 76% en el 2008 y 69% en el 2010, lo que significa que sobrepasa al promedio de esa actividad ya que el 76% se obtiene de sus

acreedores y el 24% se financia con fondos propios. Se concluyen en que ambas investigaciones se obtiene un mayor porcentaje en este indicador ya mencionado.

Finalmente, se validó la relación entre los indicadores financieros y la productividad, dando como resultado los valores P prueban la significancia estadística de cada uno de los factores puesto que ese valor es menor que 0,05, lo que significa que tiene un efecto estadísticamente significativo sobre productividad con un 95% de nivel de confianza, además se calculó el capital de trabajo, dando como resultado que las industrias lácteas del Ecuador tienen dinero disponible producto de su capital de trabajo de USD\$ 4.512.992,37 en el año 2018, para cubrir los gastos que tienen las empresas esto surge por medio de sus actividades económicas, por lo tanto se puede observar que en el año 2019 dicho capital ha disminuido en un -30.45%, que representa USD\$-10.310.259,73 en el año 2019. Sin embargo, Morales (2018), presentan un estudio titulado “La concentración de la industria y el comportamiento financiero de las empresas del sector de leche fresca líquida (CIIU C1050.01) del Ecuador”, que indica el grado de significancia de 0,5 con un análisis de regresión (Valor P = 0,05429), lo que significa que se obtuvo un nivel de confianza del 99%, por ende, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. En conclusión, ambos estudios se analizó con un nivel de confianza diferente y según los resultados del autor se obtuvo diferencias significativas en la variable de concentración de la industria que incide en la variable comportamiento financiero, en cambio en el método de Anova se dio un riesgo del 5% al decir que cada par de medias es significativamente diferente, cuando la diferencia real es igual a 0.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES:

En la presente investigación según los resultados, se llegó a la conclusión que:

De acuerdo a la información de la Superintendencia de Compañías, la situación actual de las industrias lácteas del Ecuador consiste en 108 empresas que están activas al sector, en donde permitieron identificar el número de industrias y su actividad económica. Por lo tanto, el CIIU que más se acoge es C1050.01, que se dedican a la elaboración de leche fresca líquida con más aporte al PIB.

Por consiguiente, se detectó que las industrias lácteas, se llegó a conocer a profundidad por eso la mayoría de las empresas se concentran en la región Interandina en la provincia de Pichincha. Sin embargo, se demostró que en esa región es donde el uso de la tierra es muy importante por el pasto natural y la alimentación del ganado. Además, en la actualidad el sector lácteo es uno de los sectores más afectados debido a la crisis por la pandemia ya que dejaron de producir y el consumo de leche por ciudadano ha bajado, esto se debe a que algunas industrias han cerrado por la falta de capital.

En segundo lugar, los indicadores financieros en el periodo 2018 y 2019 de las empresas del sector lácteo, permitieron identificar que las actividades económicas que obtuvo dificultades mediante el sector como baja liquidez y bajo margen de rentabilidad para así mejorar los indicadores de liquidez, solvencia, endeudamiento y rentabilidad, que presenta el sector lácteo.

Existen diferencias significativas en los indicadores financieros según su actividad económica por lo que forman parte de este sector. La elaboración de otros productos lácteos y la elaboración de mantequilla, queso, cuajada y suero, es la actividad con más bajos indicadores de rentabilidad. Además, se presentó 2 actividades económicas que se obtuvo muy buenos resultados en los indicadores financieros que las demás actividades como la elaboración de mantequilla y la elaboración de helados.

Por último, Se procedió a realizar un análisis de varianza Anova de dos factores utilizando el programa de Statgraphics 19, por lo cual se demostró que hay significancia entre las variables productividad e indicadores financieros. Los valores-P prueban la significancia estadística de cada uno de los factores. Puesto que un valor-P es menor que 0,05, este factor tiene un efecto estadísticamente significativo sobre productividad con un 95,0% de nivel de confianza.

Los indicadores financieros mostro diferencias estadísticas significativas con un nivel del 95% de confianza. Sin embargo, se han identificado que no existen diferencias significativas entre aquellos niveles que comparten una misma columna. Según los resultados mediante el método empleado para discriminar entre las medias es una manera de una diferencia mínima significativa de Fisher por lo tanto hay un riesgo del 5% es decir que no existe una relación significativa entre los indicadores financieros con la productividad ya que las medias son significativamente diferentes, cuando la diferencia real es igual a 0.

RECOMENDACIONES:

De acuerdo a los resultados obtenidos y las conclusiones establecidas se recomienda algunos puntos de vista.

Las empresas lácteas se debe utilizar herramientas digitales para incentivar a los ciudadanos a consumir los productos de leche y sus derivados para así mejorar el desarrollo de las industrias y al comercio exterior. Se recomienda que se dé a conocer más el control de calidad para que los productores brinden un producto de calidad a las industrias que adquieren sus productos.

Se recomienda desarrollar la fortaleza patrimonial para que así las industrias del sector lácteo representen un gran incremento del patrimonio pero que no sea superávit ya que la situación puede ser no muy favorable para las industrias porque si se obtienen resultados satisfactorios no tendría que salvaguardar su patrimonio.

Es recomendable realizar más estudios sectoriales en los centros de las industrias lácteas, gremios e industrias para que con el análisis de estos indicadores financieros especifican la información según la actividad económica de cada sector y efectuar más investigaciones sobre la productividad mediante el análisis Anova con el software estadístico Statgraphics 19. Finalmente se debe aumentar los indicadores de rentabilidad ROE Y ROA a ciertas industrias lácteas por lo cual se logrará mejorar los indicadores financieros y su productividad de las empresas para así obtener rendimientos favorables y crecer la economía del país en este sector.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Aguirre Cela, K. (2013). *Determinacion De Un Modelo Para Medir La Productividad En Una Empresa Productora De Queso Fresco Caso: Lacteos La Jesus*. (Pontificia Universidad Católica del Ecuador), Quito, Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/6930/2.38.000397.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Arias Sislema, D. G., & Guerra Cedillo, I. d. (Junio de 2017). *Parámetros de Diseño Organizacional en la Productividad del Sector Lácteo de La Provincia de Tungurahua*. (Universidad Técnica de Ambato), Tungurahua, Ecuador. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/25864/1/374%20o.e..pdf>
- Bernal , C. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades* (tercera ed.). Colombia: PEARSON. Obtenido de <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Bohorquez Mercado , Á. J., & Monsalve Fernández, D. A. (2015). *Análisis de productividad y competitividad del sector agroindustrial, subsector lácteos*. (Universidad Pontificia Bolivariana), Medellín, Colombia. Obtenido de <https://repository.upb.edu.co/bitstream/handle/20.500.11912/3002/BOHORQUEZ%20%20c3%81lvaro%20%20b%20MONSALVE%20Daniel%20-%20MemoriaFINAL.PDF?sequence=1&isAllowed=y>
- Carrera García , J. V. (2015). *Análisis y Mejoramiento De Los Procesos Productivos De La Empresa De Lacteos Llano Verde (Llanolac SA) En La Elaboracion De Yogurth Natural Brios Canton Rumiñahui*. (Pontificia Universidad Católica del Ecuador), Quito, Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/10176/TESIS%20FINAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Carro, R., & González , D. (2012). *Google Académico*. Obtenido de Google Académico: http://nulan.mdp.edu.ar/1607/1/02_productividad_competitividad.pdf

- Centro de la Industria Láctea. (29 de Junio de 2019). *Google académico*.
Obtenido de Google académico: <https://www.cilecuador.org/foro-lechero-internacional>
- Centro De La Industria Lactea Del Ecuador. (9 de 12 de 2020). *Google académico*. Obtenido de Google académico:
<https://www.cilecuador.org/post/la-innovaci%C3%B3n-marca-los-procesos-del-sector-l%C3%A1cteo-ecuadoriano>
- Chavez Rojas , J. I., & Gavilánez Vega, M. I. (Marzo de 2019). *Eumed.net*.
Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/oel/2019/03/produccion-leche-ecuador.html>
- CIL. (2018). *Centro de Insdustria Láctea de Ecuador* . Obtenido de Centro de Insdustria Láctea de Ecuador : https://e152f73b-81b4-4206-a6ee-8b984b6a13b0.filesusr.com/ugd/6cc8de_513a9bb8db76451a9a74586d7902bb3b.pdf
- Córdova Herrera, J. C., & Martínez Cardenas, O. A. (29 de Noviembre de 2018). *Google académico*. (Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)), Perú. Obtenido de Google académico:
https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/625580/C%C3%B3rdova_hj.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Correa Garcia , J. A., Gomez, S., & Londoño, F. (2018). Indicadores Financieros y Su Eficiencia En La Explicacion De La Generacion De Valor En El Sector Cooperativo. *Redalyc*, 26(2), 114-129. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6819807>
- De La Hoz Suarez, B., Ferrer, M., & De La Hoz Suarez, A. (2008). Indicadores De Rentabilidad: Herramientas Para La Toma Decisiones Financieras En Hoteles De Categoria Media Ubicados En Maracaibo. *RCS Revista de Ciencias Sociales*, 16(01), 23. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28011673008>
- Diaz , A., & Espinoza, R. (2015). *"Planeacion financiera en empresas del sector manufacturero de lacteos. Caso de Aplicación: Lácteos San Antonio C.A.,*

Periodo 2015-2019". (Universidad de Cuenca), Cuenca, Ecuador. Obtenido de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/22825>

Díaz Chaca, & Espinoza Gárate. (2015). *"Planeación financiera en empresas del sector manufacturero de lácteos. Caso de aplicación: Lácteos San Antonio C.A., periodo 2015-2019"*. Cuenca, Ecuador.

Espín , M. B. (Abril de 2016). *El Proceso De Recepción De Leche Fresca y Su Índices De Productividad y Rentabilidad En La Industria Lactea Del Cantón Pillaro*. (Universidad Técnica de Ambato), Ambato, Ecuador. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/22205/1/T3577i.pdf>

Fontalvo , T., & Gomez , J. (31 de Julio de 2013). Evaluacion del comportamiento de los indicadores de productividad y rentabilidad financiera del sector petroleo y gas en Colombia mediante el analisis discriminante. *Scielo*, 8(1), 14. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/2654/265424601002.pdf>

INEC. (2020). *Google académico*. Obtenido de Google académico: http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Encuestas_Ambientales/Hogares_2014/Modulo_ECV/Resultados%20Principales%20ECV%20Ambiental.pdf

Instituto de Estadística de Cataluña. (27 de Mayo de 2020). *Google Académico*. Obtenido de Google Académico: <https://www.idescat.cat/pub/?id=ptf&lang=es>

Iza Toaquiza , G. J. (2017). *Proyecto de Exportacion de Queso Mozzarella Desde La Empresa Ecuallac, Ubicada En El Canton Mejia, Provincia De Pichincha, Hacia El Mercado De Estados Unidos - New York*. (Universidad Técnica de Cotopaxi), Riobamba, Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/5430/1/PI-001367.pdf>

Ligña Tipantiza , K. D., & Molina Zapata, N. S. (2018). *Diagnostico del Desempeño Logístico En Las Pequeñas*. (Universidad Técnica de Cotopaxi), Latacunga, Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/4479/1/PI-000654.pdf>

- López Vera , J., & Apolinario Quintana, R. (Enero de 2016). *Google académico*.
Obtenido de Google académico:
https://www.researchgate.net/publication/288499186_Analisis_de_la_Produccion_de_la_Industria_Manufacturera_del_Ecuador
- Morales Ramos, K. E. (2018). *La Concentracion De La Industria y El Comportamiento Financiero De Las Empresas Del Sector De Leche Fresca Liquida (CIIU C1050.01) Del Ecuador*. (Universidad Técnica de Ambato), Ambato, Ecuador. Obtenido de
<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/27185/3/T4169M.pdf>
- Morales, C., & Masis , A. (2014). La Medicion De La Productividad Del Valor Agregado: Una Aplicacion Empirica En Una Cooperativa Agroalimentaria De Costa Rica. *Dialnet*, 9. Obtenido de
<https://biblat.unam.mx/es/revista/tec-empresarial/articulo/la-medicion-de-la-productividad-del-valor-agregado-una-aplicacion-empirica-en-una-cooperativa-agroalimentaria-de-costa-rica>
- Nava, M. (2009). Analisis Financiero: Una Herramienta Clave Para Una Gestion Financiera Eficiente. *Scielo*, 14(48). Obtenido de
http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842009000400009
- Ollage, J., Ramon , D., Soto, C., & Novillo, E. (2017). Indicadores Financieros de Gestion: Analisis e Interpretacion Desde Una Vision Retrospectiva y Prospectiva. *Innova Research Journal*, 2(8.1), 20. Obtenido de
<https://revistas.uide.edu.ec/index.php/innova/article/view/328>
- Porter, M. (1985). *Google académico*. Obtenido de Google académico:
https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/43561836/la-ventaja-competitiva-segun-michael-porter.pdf?1457563683=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DLa_Ventaja_Competitiva_segun_Michael_Por.pdf&Expires=1607014360&Signature=WFoqZFdFemrpCVRXOytEb0om

- Prokopenko, J. (1989). *La Gestion De La Productividad*. Ginebra, Suiza: Organización Internacional del Trabajo. Obtenido de <https://docplayer.es/23869681-la-gestion-de-la-productividad.html>
- Real , L. (14 de Abril de 2013). industria láctea con mejores condiciones de producciones. *gestion*, 4. Recuperado el 14 de 07 de 2020, de Google académico: https://revistagestion.ec/sites/default/files/import/legacy_pdfs/226_004.pdf
- Rivera , L. (2019). *Google académico*. Obtenido de Google académico: <https://bibdigital.epn.edu.ec/handle/15000/20474>
- Rodriguez , F., & Gomez , L. (Junio de 1991). *Google Académica*. Obtenido de Google Académica: <https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/863/Indicadores%20de%20calidad%20y%20productividad%20en%20la%20empresa.PDF>
- Rouco , A., & Martínez , A. (1997). *Economía Agraria*. España: Editum. Obtenido de https://books.google.com.pe/books?id=MMMNmWklKpgC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Sabino , C. (1991). *Google Académico*. Obtenido de Google Académico: https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/36132487/diccionario_economia_y_finanzeas.pdf?1420306124=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DDICCIONARIO_DE_ECONOMIA_Y_FINANZAS_por_C.pdf&Expires=1613925402&Signature=QkLaOyMQphS2bfl3Zv6gdquAkFsatdY-eT0C
- Sablón , Neyfe. (2017). Capacidad productiva de una Industria Lactea del Puyo, Ecuador. *Dialnet*, 13. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6230335>
- Salazar , C. A. (Agosto de 2014). *Analisis De Los Indicadores De Gestion De La Producividad En Las Industrias Productoras De Lacteos Del Distrito Metropolitano De Quito*. (Universidad Politécnica Salesiana), Quito,

- Ecuador. Obtenido de
<https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/7154/1/UPS-QT06049.pdf>
- Superintendencia de Compañías. (2011). *Google académico*. Obtenido de Google académico:
https://www.supercias.gob.ec/bd_supercias/descargas/ss/20111028102451.pdf
- Toala , V. d. (2018). *Análisis De La Productividad y Su Incidencia En El Desempeño Financiero De Las Empresas Exportadoras De Flores*. Universidad Agraria del Ecuador, Guayaquil, Ecuador. Obtenido de <https://cia.uagraria.edu.ec/Archivos/TOALA%20CRIOLLO%20VICKY%20E%20LOS%20ANGELES.pdf>
- Torres Valencia , A. (2019). *¿Como Aumentar La Productividad En Una Finca Lechera Mediante La Implementacion De Un Modelo Alimenticio Basado En Forraje y Una Correcta Tabla De Suplementacion?* (Colegio superiores de Administración), Bogota, Colombia. Obtenido de <https://repository.cesa.edu.co/handle/10726/2220?show=full>
- Ulcuango , M. (2017). *Modelo De Gestion Para El Área De Produccion De La Microempresa De Lacteos Produlutsa Ubicada En La Ciudad De Cayambe*. (Universidad Técnica del Ecuador), Cayambe, Quito, Ecuador. Obtenido de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/16294>
- Universidad Internacional de Valencia. (Abril de 2018). *Google Académico*. Obtenido de Google Académico:
<https://www.universidadviu.com/int/actualidad/nuestros-expertos/la-productividad-marginal-y-los-factores-productivos>
- Vergara , C. (2014). *Capacitacion y Rentabilidad De Las Mype Comerciales - Rubro Libreria De La Ciudad De Piura, Periodo 2012*. (Universidad Católica los Ángeles de Chimbote), Piura - Perú. Obtenido de http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/43/VERGARA_CHORRES_CATHERINE_YESSENIA_CAPACITACION_Y_RENTABILIDAD_%20RUBRO_LIBRERIA.pdf?sequence=7&isAllowed=y

Zambrano Vera, D., & López Iglesias, E. (2018). La industria de lácteos de Riobamba –Ecuador: dinámicas en la economía local Dairy processing industry of Riobamba –Ecuador: dynamics in the local economy. *Economía y negocios*, 9(1), 8. Obtenido de <https://revistas.ute.edu.ec/index.php/economia-y-negocios/article/view/441/381>

Zambrano, D., Lopez , E., Castillo, E., & Villacis, D. (2017). El sector lacteo de Ecuador: Principales características de la cadena productiva en zonas rurales del canton Riobamba, provincia de Chimborazo. *Dialnet*, 13. Obtenido de <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/agroindscience/article/view/1505>

ANEXOS

Anexo N° 1:

Industrias Activas en la Superintendencia de Compañías

INDUSTRIAS LACTEAS	
1	INDUSTRIAS LACTEAS TONI SA
2	LACTEOS SAN ANTONIO CA
3	CORPORACION ECUATORIANA DE ALIMENTOS Y BEBIDAS CORPABE S.A.
4	ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS ALPIECUADOR S.A.
5	SOCIEDAD INDUSTRIAL GANADERA ELORDEÑO S.A.
6	EMPRESA PASTEURIZADORA QUITO SA
7	LACTALIS DEL ECUADOR S.A.
8	LECHE-GLORIA-ECUADOR S.A.
9	FLORALP SA
10	INDUSTRIA DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS INPROLAC S.A.
11	INDUSTRIAS LACTEAS CHIMBORAZO CIA LTDA INLECHE
12	DEGEREMCIA S.A.
13	LOJALAC CIA. LTDA.
14	LACTEOS LA POLACA GUSTALAC S.A.
15	FABRILACTEOS CIA. LTDA.
16	ALIMENTOS CHONTALAC CIA. LTDA.
17	PRODUCTOS LACTEOS GUERRERO CIA. LTDA
18	AGROPECUARIA INDUSTRIAL Y COMERCIAL ALPENSWISS S.A.
19	TROVICA S.A.
20	LACTEOS MILKA LACMILK CIA. LTDA.
21	HELADERIAS COFRUNAT C.L.
22	INDUSTRIA LECHERA CARCHI SA
23	INDUSTRIAS COTOGCHOA CIA LTDA
24	PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA DE LOS HELADOS DE SALCEDO CORPICECREAM S.A.
25	EQF EL QUESO FRANCES S.A.
26	ZULAC S.A.
27	AGROINDUSTRIA LCM CIA.LTDA.
28	LA FINCA CIA. LTDA.
29	INDUSTRIAS DE ALIMENTOS CORDOVEZ QUECOR CIA. LTDA.
30	AGROINDUSTRIAL LECHERA DEL NORTE AGROLENOR S.A.
31	DUMILESA S.A.
32	AGSMART S.A.
33	PRODUCTOS LACTEOS PENINSULAR S.A. PROLAPE
34	ECOLAC CIA. LTDA.
35	KAARUFOOD CIA.LTDA.
36	HELADOS LA TIENDA HELATIENDA CIA. LTDA.

37	LACTEOS MONTUFAR PIC MONTUSANLAC S.A.
38	INPERGLEN S.A
39	COSMOMUNDI S.A.
40	FATOBA CIA. LTDA.
41	GLOBAL SOLUTIONS GROUP GSG S.A.
42	PRODUCTOS LACTEOS YEYIS CIA. LTDA.
43	FONESI S.A.
44	REYVER S.A.
45	INDUSTRIA GANADERA DEL AUSTRO INDUGANTRO S.A.
46	LACTEOSSANISIDRO S.A.
47	DISLUB C LTDA
48	NONOLACTEOS CIA. LTDA.
49	PROCESADORA DE LACTEOS QUESINOR CARCHI CEM
50	MAVEVAX CIA. LTDA.
51	INDUSTRIA TUCAN S.A. INDUSTUCAN
52	MILMALAC S.A.
53	BENUT S.A.
54	AGROINDUSTRIA LACTEA SANTO DOMINGO S.A. NUTRALAC
55	AGROANDARACA S.A.
56	COPUDER S.A.
57	OVEJA NEGRA OVEGRA CIA. LTDA.
58	CREMASODA S.A.
59	APROLAN ALIMENTOS PROCESADOS LOS ANDES CIA. LTDA.
60	ZUBELDIA S.A.
61	ALIMENTOS VITALES C LTDA ALVITAL
62	MENPASA S.A.
63	INDUSTRIAS LACTEAS ACOSTA INLACEC S.A.
64	DISTRIRIVI S.A.
65	ZULETA DE PLAZA ZUPLAZA CIA. LTDA.
66	PRODUCTOS LACTEOS FRONTERA PROLAFRON CIA. LTDA.
67	INDUSTRIA ALIMENTICIA SAN JOSE ALIMENTICIA-SAN-JOSE CIA.LTDA.
68	HELADERIA HELADOS ESPI HEPI CIA.LTDA.
69	CORUSLAC S.A.
70	ABELLITO S.A.
71	AGRODIOSELINA S.A.
72	PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA PRODHHEL S.A.
73	SERVIHELADOS SA
74	AGROPECUARIA AGROCAPPRA CIA.LTDA.
75	PERI S.A.
76	INDUSTRIA ALIMENTICIA DE PALLATANGA DULCEDELEITE S.A.
77	INDUSTRIA LACTEA PRODI LAC GRAOLI CIA.LTDA.

78	PROCESADORA DE ALIMENTOS BOTERO & EGUIGUREN ATLASYOGURT S.A.
79	AGROPECUARIA PAPALOMA CHARUN S.A.
80	INDUSTRIA LACTEA LA CHIMBA INDULACHI S.A.
81	HELAFRUT DE MANU CIA. LTDA.
82	LA LUSITANA S.A. LASITSA
83	HABIBISASA S.A.
84	INDUSTRIA ALIMENTICIA GARCIA BALVERDE & LOPEZ REYPALETAS CIA.LTDA.
85	ORKAY S.A.
86	INCEMARCO S.A.
87	HELADOS-ROSALIA S.A.
88	INDUSTRIA ECUATORIANA DE LECHE ECUALECHERA S.A.
89	JORUCONSA S.A.
90	EXPROCONTI S.A.
91	LACTEOS Y YOGURES ITALACT CIA. LTDA.
92	BUSINESSMEAL S.A.
93	SOSICORP S.A.
94	SURFINCO S.A.
95	SABORES INDUSTRIALIZADOS ECUATORIANOS SAINEC S.A.
96	DISTRITOPSY S.A.
97	PRODUCTOS LACTEOS VINCES S.A. PROLACVINSA
98	PANCHOLE CIA.LTDA.
99	NATURISSIMO S.A.
100	UNIEVOLVE CIA.LTDA.
101	NUKNUK CIA.LTDA.
102	ÁLVAREZ BARAHONA PLANETAPALETAS CIA.LTDA.
103	AGRICOLA PUCUHUAICO COMPAÑIA LIMITADA
104	COMPAÑIA DE ECONOMIA MIXTA LACTJUBONES
105	CABRALAC S.A.
106	DISCOMA S.A.
107	INDUSTRIA LACTEA LEOSLACTEOS CIA.LTDA.
108	REYLACTEOS C.L.

Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).

Elaborado por: La Autora, 2021.

Anexo N° 2:**Industrias Registradas en la Superintendencia de Compañías según su Actividad Económica**

N	INDUSTRIAS DEL SECTOR LÁCTEO	CIIU
1	INDUSTRIAS LACTEAS TONI SA	C1050.01
2	DISLUB C LTDA	C1050.01
3	INDUSTRIAS LACTEAS CHIMBORAZO CIA LTDA INLECHE	C1050.01
4	LECHE-GLORIA-ECUADOR S.A.	C1050.01
5	ZULAC S.A.	C1050.01
6	ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS ALPIECUADOR S.A.	C1050.01
7	MAVEVAX CIA. LTDA.	C1050.01
8	ZULETA DE PLAZA ZUPLAZA CIA. LTDA.	C1050.01
9	TROVICA S.A.	C1050.01
10	BENUT S.A.	C1050.01
11	PRODUCTOS LACTEOS FRONTERA PROLAFRON CIA. LTDA.	C1050.01
12	INDUSTRIA DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS INPROLAC S.A.	C1050.01
13	ABELLITO S.A.	C1050.01
14	FATOBA CIA. LTDA.	C1050.01
15	AGROANDARACA S.A.	C1050.01
16	CORPORACION ECUATORIANA DE ALIMENTOS Y BEBIDAS CORPABE S.A.	C1050.01
17	ECOLAC CIA. LTDA.	C1050.01
18	AGROPECUARIA INDUSTRIAL Y COMERCIAL ALPENSWISS S.A.	C1050.01
19	LACTEOS LA POLACA GUSTALAC S.A.	C1050.01
20	PRODUCTOS LACTEOS YEYIS CIA. LTDA.	C1050.01
21	LACTEOS MILKA LACMILK CIA. LTDA.	C1050.01
22	LOJALAC CIA. LTDA.	C1050.01
23	CORUSLAC S.A.	C1050.01
24	KAARUFOOD CIA.LTDA.	C1050.01
25	INDUSTRIA LACTEA LA CHIMBA INDULACHI S.A.	C1050.01
26	REYLACTEOS C.L.	C1050.01
27	SOCIEDAD INDUSTRIAL GANADERA ELORDEÑO S.A.	C1050.02
28	DEGEREMCIA S.A.	C1050.02
29	FLORALP SA	C1050.04
30	LA FINCA CIA. LTDA.	C1050.04
31	INDUSTRIAS COTOGCHOA CIA LTDA	C1050.04
32	REYVER S.A.	C1050.04
33	EQF EL QUESO FRANCES S.A.	C1050.04
34	AGROINDUSTRIA LACTEA SANTO DOMINGO S.A. NUTRALAC	C1050.04
35	MILMALAC S.A.	C1050.04

36	FABRILACTEOS CIA. LTDA.	C1050.05
37	HELADERIAS COFRUNAT C.L.	C1050.05
38	DUMILESA S.A.	C1050.05
39	GLOBAL SOLUTIONS GROUP GSG S.A.	C1050.05
40	CREMASODA S.A.	C1050.05
41	ZUBELDIA S.A.	C1050.05
42	PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA DE LOS HELADOS DE SALCEDO CORPICECREAM S.A.	C1050.05
43	INPERGLEN S.A	C1050.05
44	INDUSTRIA TUCAN S.A. INDUSTUCAN	C1050.05
45	HELADOS LA TIENDA HELATIENDA CIA. LTDA.	C1050.05
46	PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA PRODHEL S.A.	C1050.05
47	INDUSTRIA ALIMENTICIA GARCIA BALVERDE & LOPEZ REYPALETAS CIA.LTDA.	C1050.05
48	PRODUCTOS LACTEOS GUERRERO CIA. LTDA	C1050.09
49	AGROINDUSTRIA LCM CIA.LTDA.	C1050.09
50	LACTEOS MONTUFAR PIC MONTUSANLAC S.A.	C1050.09

Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).

Elaborado por: La Autora, 2021.

Anexo N° 3:
Matriz de Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN	TIPO DE MEDICIÓN E INDICADOR	TÉCNICAS DE TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN	RESULTADOS ESPERADOS
INDEPENDIENTE Indicadores Financieros	En el estudio los indicadores financieros se analizan los factores económicos que afecta al giro del negocio, mediante la cuantificación de los recursos utilizados para lograr un determinado volumen de producción. Son herramientas que se diseñan utilizando información financiera de la empresa, y son necesarios para medir la estabilidad, la capacidad de endeudamiento, la de generar liquidez, rendimientos y utilidades.	Indicadores Financieros	Recopilación Documental de las empresas del sector lácteo que se encuentran controladas por la Superintendencia de Compañías.	Determinación de los indicadores financieros que inciden en la productividad de las industrias.
DEPENDIENTE Productividad	Es entendida como la relación entre la producción obtenida y los recursos utilizados “número de empleados, horas de trabajo”	Indicadores Financieros	Recopilación Documental de las empresas del sector lácteo que se encuentran en la Superintendencia de Compañías.	Determinación de la productividad de las industrias lácteas.

Elaborado por: La Autora, 2021.

**Anexo N° 4:
Cronograma de actividades**

Actividades	Meses					
	1	2	3	4	5	6
Revisión Bibliográfica						
Elaboración del capítulo I						
Elaboración del capítulo II (diseño metodológico)						
Aplicación del diseño metodológico (resultados)						
Revisión del trabajo final (conclusiones, recomendaciones)						
Presentación del trabajo final						

Elaborado por: La Autora, 2021.

**Anexo N° 5:
Indicadores Financiero**

Indicador de Liquidez

$$\text{Liquidez Corriente} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$$

$$\text{Prueba Ácida} = \frac{\text{Activo Corriente} - \text{Inventarios}}{\text{Pasivo Corriente}}$$

Indicador de Solvencia

$$\text{Endeudamiento del Activo} = \frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Activo Total}}$$

$$\text{Endeudamiento Patrimonial} = \frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Patrimonio}}$$

$$\text{Endeudamiento del Activo Fijo} = \frac{\text{Patrimonio}}{\text{Activo Fijo Neto}}$$

$$\text{Apalancamiento} = \frac{\text{Activo Total}}{\text{Patrimonio}}$$

$$\text{Apalancamiento Financiero} = \frac{\text{UAI}}{\text{Patrimonio}} \quad / \quad \frac{\text{UAII}}{\text{Activos Totales}}$$

Indicador de Gestión

Rotación de cartera	=	$\frac{\text{Ventas}}{\text{Cuentas por Cobrar}}$
Rotación de Activo Fijo	=	$\frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Fijo}}$
Rotación de Ventas	=	$\frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Total}}$
Periodo Medio de Pagos a Proveedores	=	$\frac{\text{Promedio de Cuentas por pagar} * 360}{\text{Compras a Proveedores (Inventarios)}}$
Rotación Anual	=	$\frac{360}{\text{Periodo de Pago a Proveedores}}$
Impactos de los Gastos de Administración y Ventas	=	$\frac{\text{Gastos Administrativos y de Ventas}}{\text{Ventas}}$
Impacto de la Carga Financiera	=	$\frac{\text{Gastos Financieros}}{\text{Ventas}}$

Indicador de Rentabilidad

Rentabilidad Neta del Activo	=	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} * \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Total}}$
Margen Bruto	=	$\frac{\text{Ventas Netas} - \text{Costos de Ventas}}{\text{Ventas}}$
Margen Operacional	=	$\frac{\text{Utilidad Operacional}}{\text{Ventas}}$
Rentabilidad Neta de Ventas	=	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}}$
Rentabilidad Operacional de Patrimonio	=	$\frac{\text{Utilidad Operacional}}{\text{Patrimonio}}$
Rentabilidad Financiera	=	$\frac{\text{Ventas}}{\text{Activo}} * \frac{\text{UAI}}{\text{Ventas}} * \frac{\text{Activo}}{\text{Patrimonio}} * \frac{\text{UAI}}{\text{UAI}} * \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{UAI}}$

Elaborado por: Autora, 2021

APÉNDICES

Apéndice N° 1:

Tabla N°1: Población de empresas activas del sector lácteo del Ecuador con mayor aporte al PIB

	Tipo de Actividad	Población	Proporción
C1050.01	Elaboración de leche fresca líquida.	54	50%
C1050.02	Elaboración de leche en polvo.	3	3%
C1050.04	Elaboración de mantequilla, queso, cuajada y suero.	13	12%
C1050.05	Elaboración de helados (de todo tipo).	25	23%
C1050.06	Servicios de apoyo a la elaboración de productos lácteos a cambio de una retribución o por contrato.	1	1%
C1050.09	Elaboración de otros productos lácteos: manjar de leche.	12	11%
	Total	108	

Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).

Elaborado por: La Autora, 2021.

Apéndice N° 2:

Tabla N° 2: Industrias Lácteas por Regiones

Regiones	Industrias Lácteas	Proporción
Costa	41	38%
Sierra	67	62%
Oriente		0
Total	108	

Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).

Elaborado por: La Autora, 2021.

Apéndice N° 3:

Tabla N° 3: Distribución por Provincias

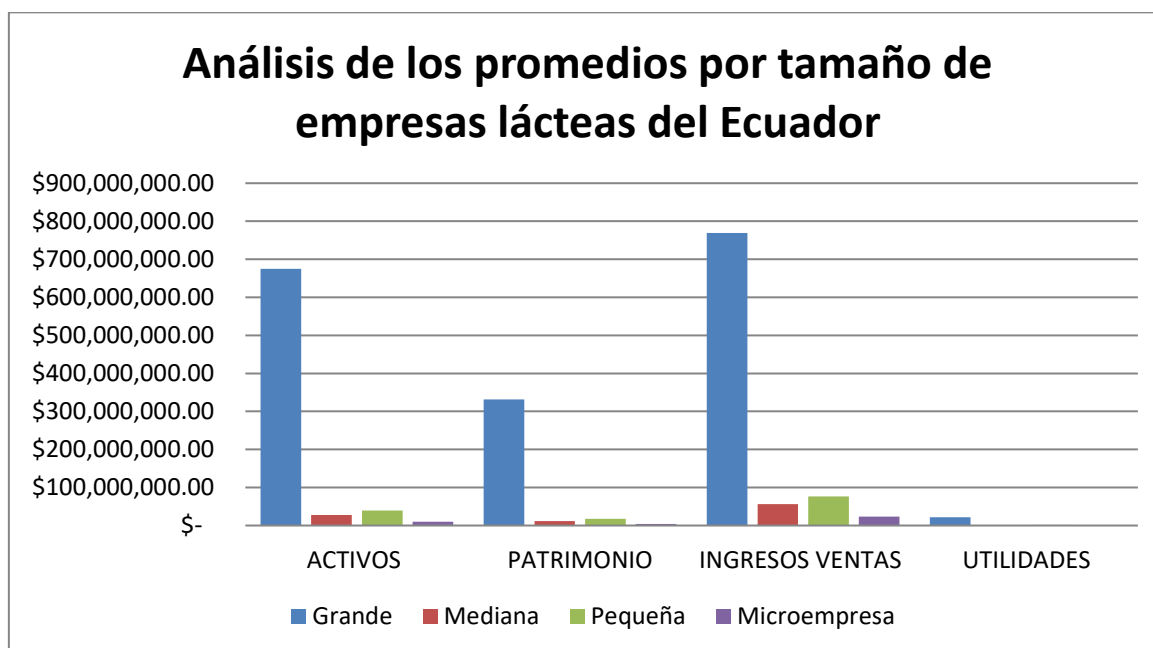
Provincias	Industrias Lácteas	Proporción
Guayas	36	33,33%
Manabí	4	3,70%
Los Ríos	1	0,93%
Pichincha	37	34,26%
Sto. Domingo	1	0,93%
Imbabura	6	5,56%
Cotopaxi	4	3,70%
Azuay	5	4,63%
Cañar	4	3,70%
Carchi	5	4,63%
Bolívar	1	0,93%
Tungurahua	1	0,93%
Loja	3	2,78%
Total	108	

Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).

Elaborado por: La Autora, 2021.

Apéndice N° 4:

Figura N° 4 Análisis de los promedios por tamaño de empresas lácteas del Ecuador



Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).

Elaborado por: La Autora, 2021

Apéndice N° 5:
Tabla N°5: Industrias Lácteas del Ecuador 2018

		2018												
	INDUSTRIAS DEL SECTOR LÁCTEO	INVENTARIOS	ACTIVO CORRIENTE	ACTIVO NO CORRIENTE	TOTAL ACTIVO	PASIVOS CORRIENTES	PASIVOS NO CORRIENTE	TOTAL PASIVOS	TOTAL PATRIMONIO NETO	VENTAS	COSTO DE VENTAS	(=) Utilidad Operacional	(=) Utilidad antes de Impuesto a la Renta	UTILIDAD NETA
1	INDUSTRIAS LACTEAS TOMI	12.385.002,89	50.898.646,30	202.594.641,00	253.493.287,00	64.865.034,50	77.783.966,00	142.649.000,00	110.844.286,00	169.045.652,40	-2.166.825,60	0,00	537.774,48	537.774,48
2	DISLUB C LTDA	19.540,30	101.662,12	200.057,28	301.719,40	64.791,64	70.484,20	135.275,84	166.443,56	307.129,26		0,00	20.040,60	15.418,86
3	INDUSTRIAS LACTEAS CHIMI	1.378.361,16	2.718.918,79	3.918.009,19	6.636.927,98	3.794.817,81	1.499.921,62	5.294.739,43	1.342.188,55	13.207.182,76		0,00	121.595,36	4.776,66
4	LECHE-GLORIA-ECUADOR S.A.	2.577.363,65	10.681.719,00	8.197.824,32	18.879.543,30	4.499.036,31	295.103,88	4.794.140,19	14.085.403,10	27.642.733,60	-282.205,60	0,00	2.499.771,78	1.950.844,78
5	ZULAC S.A.	124.431,51	494.238,33	328.878,44	823.116,77	328.479,85	102.946,54	431.426,39	391.690,38	1.812.548,55	0,00	0,00	16.435,72	8.368,26
6	ALPINA PRODUCTOS ALIMEN	3.618.511,94	13.944.804,20	19.047.762,20	32.992.566,40	14.594.787,30	2.238.594,63	16.833.381,90	16.159.184,50	63.213.705,88	1.022.396,74	0,00	2.192.672,39	1.278.704,81
7	MAVEYAX CIA. LTDA.	4.583,86	214.194,28	21.078,00	235.272,28	96.580,10	88.026,67	184.606,77	50.665,51	300.295,95		0,00	0,00	0,00
8	ZULETA DE PLAZA ZUPLAZA	0,00	18.010,45	80.789,80	98.800,25	12.391,03	0,00	12.391,03	86.409,22	140.530,53			2.864,33	2.161,58
9	TROVICA S.A.	135.300,52	550.438,57	825.774,54	1.376.213,11	376.512,41	183.302,24	559.814,65	816.398,46	1.877.919,07			10.808,57	7.896,08
10	BENUT S.A.	0,00	47.789,21	133.351,07	181.140,28	155.282,97	0,00	155.282,97	25.857,31	4.960,00	0,00	0,00	1.870,00	1.458,60
11	PRODUCTOS LACTEOS FROM	18.396,00	70.393,13	27.737,02	98.130,15	47.812,45	10.773,55	58.586,00	39.544,15	128.098,00	0,00		221,40	172,69
12	INDUSTRIA DE PRODUCTOS A	0,00	4.554.547,58	3.079.457,54	7.634.005,12	3.086.528,80	3.464.841,34	6.551.370,14	1.082.634,98	13.982.200,33	-362.831,71	0,00	0,00	0,00
13	ABELLITO S.A.	58.068,33	77.621,13	2.495,35	80.116,48	50.370,61	4.211,76	54.582,37	25.534,11	549.791,14	0,00		2.002,47	1.560,01
14	FATOBA CIA. LTDA.	0,00	39.321,90	385.461,49	424.783,39	162.271,71	65.180,51	227.452,22	197.331,17	2.390.761,72	0,00	0,00	33.748,08	14.254,11
15	AGROANDARACA S.A.	21.086,43	74.880,85	97.141,84	172.022,69	10.455,64	133.254,61	143.710,25	28.312,44	337.354,74	0,00	0,00	2.101,50	1.079,73
16	CORPORACION ECUATORIAN	5.798.707,55	25.996.285,80	14.553.482,10	40.549.767,90	25.948.694,80	8.129.594,45	34.078.289,20	6.471.478,71	58.957.320,30	0,00	0,00	2.478.627,16	1.840.139,46
17	ECOLAC CIA. LTDA.	83.450,37	275.102,57	259.585,24	534.687,81	279.237,44	204.265,92	483.503,36	51.184,45	1.414.457,08	13,64	0,00	2.949,64	-3.497,10
18	AGROPECUARIA INDUSTRIAL	207.900,15	741.631,94	1.252.990,20	1.994.622,14	534.877,00	613.591,44	1.148.468,44	846.153,70	4.273.006,03	0,00	0,00	0,00	-4.068,07
19	LACTEOS LA POLACA GUSTA	452.933,89	1.586.584,24	1.787.465,77	3.374.050,01	371.507,06	117.490,00	488.997,06	2.885.052,95	10.737.369,81	0,00	0,00	673.823,47	495.048,31
20	PRODUCTOS LACTEOS YEYIS	28.429,69	101.457,00	239.653,58	341.110,58	52.642,32	0,00	52.642,32	288.468,26	220.997,19	0,00	0,00	1.026,52	800,69
21	LACTEOS MILKA LACMILK CIA	293.786,82	351.176,18	730.000,00	1.081.176,18	1.174.717,50	0,00	1.174.717,50	-93.541,32	227.721,57	0,00	0,00	0,00	0,00
22	LOJALAC CIA. LTDA.	190,25	784.950,96	3.316.957,63	4.101.908,59	1.867.697,65	1.622.022,57	3.489.720,22	612.188,37	326.663,94	0,00	0,00	5.197,63	-4.343,97
23	CORUSLAC S.A.	0,00	24.126,72	57.585,56	81.712,28	76.340,39	0,00	76.340,39	5.371,89	112.464,84	0,00	0,00	1.357,83	1.059,11
24	KAARUFOOD CIA.LTDA.	0,00	226.938,83	269.093,20	496.032,03	159.058,87	226.224,88	385.283,75	110.748,28	933.128,81	0,00	0,00	16.584,66	12.965,04
25	INDUSTRIA LACTEA LA CHIM	6.697,26	13.550,19	22.686,12	36.236,31	33.522,86	0,00	33.522,86	2.713,45	149.358,06	0,00	0,00	2.372,96	1.850,25

26	REYLACTEOS C.L.	16.835.072,56	27.458.193,95	98.769.085,52	126.227.279,47	19.759.529,04	16.576.541,96	36.336.071,00	89.891.208,47	81.604.221,35	60.656.022,04	0,00	705.134,81	377.777,45
27	SOCIEDAD INDUSTRIAL GAN	6.882.178,34	18.269.164,40	12.798.399,87	31.067.564,27	15.341.203,70	6.390.189,16	21.731.392,86	9.336.171,41	32.142.481,82	28.859.007,81	1.247.783,90	1.544.821,46	297.037,56
28	DEGEREMCIA S.A.	396.460,97	2.233.545,67	2.120.883,16	4.354.428,83	1.650.570,74	914.257,68	2.564.828,42	1.789.600,41	12.686.203,11	0,00			
29	FLORALP SA	2.549.756,03	7.160.469,34	11.705.361,18	18.865.830,52	6.613.298,10	5.487.121,93	12.100.420,03	6.765.410,49	28.579.739,27	23.042.414,19	101.961,35	327.624,96	101.961,35
30	LA FINCA CIA. LTDA.	51.350,79	440.512,71	350.602,28	791.114,99	528.325,17	14.968,37	543.293,54	247.821,45	3.155.579,53			58.498,00	44.849,86
31	INDUSTRIAS COTOGCHOA CI	103.147,00	534.599,63	387.081,15	921.680,78	789.645,78	77.102,43	866.748,21	54.932,57	1.895.442,30			31.885,36	14.512,73
32	REYVER S.A.	55.967,48	177.926,30	139.937,19	317.863,49	47.670,30	120.549,51	168.219,81	149.643,68	3.111.387,90			30.481,98	22.861,48
33	EQF EL QUESO FRANCES S.A	105.029,62	339.676,53	506.890,70	846.567,23	176.627,50	42.068,15	218.695,65	627.871,58	859.700,81	50.483,29		38.953,13	30.145,50
34	AGROINDUSTRIA LACTEA SA	22.092,77	151.506,36	25.969,57	177.475,93	60.535,91	0,00	60.535,91	116.940,02	606.276,71			2.000,19	1.214,54
35	MILMALAC S.A.	13.107,11	186.305,97	40.340,64	226.646,61	191.864,69	0,00	191.864,69	34.781,92	1.035.496,61			10.283,61	7.712,71
36	FABRILACTEOS CIA. LTDA.	417.882,36	1.015.552,95	1.367.816,00	2.383.368,95	643.925,75	80.294,33	724.220,08	1.659.148,87	3.838.533,04			673.173,57	486.464,22
37	HELADERIAS COFRUNAT C.L	65.384,26	557.727,17	424.253,68	981.980,85	258.560,48	405.810,57	664.371,05	317.609,80	1.863.546,66			43.720,07	40.298,28
38	DUMILESA S.A.	48.687,49	346.913,33	223.262,42	570.175,75	336.296,03	219.540,91	555.836,94	14.338,81	1.207.286,30			156,34	117,25
39	GLOBAL SOLUTIONS GROUP	112.007,79	255.210,30	112.208,43	367.418,73	281.883,61	40.000,00	321.883,61	45.535,12	1.844.727,84			7.369,44	7.369,44
40	CREMASODA S.A.	38.890,14	50.923,74	82.959,06	133.882,80	53.412,12	78.512,94	131.925,06	1.957,74	302.096,98				
41	ZUBELDIA S.A.	18.730,59	28.479,30	100.404,60	128.883,90	107.972,38	18.360,89	126.333,27	2.550,63	416.972,81			1.313,11	1.024,23
42	PRODUCTORA Y COMERCIAL	82.207,59	256.129,91	633.148,64	889.278,55	176.365,37	138.472,18	314.837,55	574.441,00	971.407,17			57.864,80	43.388,52
43	INPERGLEN S.A	13.759,19	243.495,19	200.833,56	444.328,75	165.825,38	33.916,82	199.742,20	244.586,55	547.098,13			24.324,53	15.144,28
44	INDUSTRIA TUCAN S.A. INDU	15.499,33	31.352,23	198.605,72	229.957,95	78.999,78	57.253,79	136.253,57	93.704,38	306.532,94				
45	HELADOS LA TIENDA HELATI	26.528,73	112.113,11	376.757,24	488.870,35	78.214,64	190.816,09	269.030,73	219.839,62	612.456,55			57.640,89	42.252,05
46	PRODUCTORA Y COMERCIAL	4,08	7.282,56	61.185,39	68.467,95	62.056,94		62.056,94	6.411,01	241.278,99			3.876,28	3.023,50
47	INDUSTRIA ALIMENTICIA GAI	2.342,81	8.782,47	863,29	9.645,76	3.313,66	19.016,36	22.330,02	-12.684,26	60.392,83				
48	PRODUCTOS LACTEOS GUER	171.597,77	455.896,38	1.862.190,48	2.318.086,86	379.592,32	945.228,20	1.324.820,52	993.266,34	1.702.949,32			16.403,22	12.302,41
49	AGROINDUSTRIA LCM CIA.LT	46.097,02	217.243,25	575.965,30	793.208,55	104.986,17	452.926,97	557.913,14	235.295,41	503.702,65	-255,96			
50	LACTEOS MONTUFAR PIC M	0,00	106.788,01	375.851,70	482.639,71	187.664,08	133.958,87	321.622,95	161.016,76	731.489,82			5.726,79	2.194,54

Fuente: Superintendencia de Compañías (2018).

Elaborado por: La Autora, 2021.

Apéndice N° 6:

Tabla N°6: Industrias Lácteas del Ecuador 2019

		2019												
	INDUSTRIAS DEL SECTOR LÁCTEO	INVENTARIOS	ACTIVOS CORRIENTES	ACTIVO NO CORRIENTE	TOTAL ACTIVO	PASIVOS CORRIENTES	PASIVOS NO CORRIENTE	TOTAL PASIVOS	TOTAL PATRIMONIO NETO	VENTAS	COSTO DE VENTAS	(=) Utilidad Operacional	(-) Utilidad antes de Impuesto a la Renta	UTILIDAD NETA
1	INDUSTRIAS LACTEAS TONI SA	11.009.390,81	18.860.878,90	206.821.365,00	225.682.244,00	60.015.875,00	52.562.481,70	112.578.357,00	113.103.887,00	151.312.466,50	0,00	5.531.325,85	706.617,92	706.617,92
2	DISLUB C LTDA	15.724,66	59.995,57	248.832,21	308.827,78	70.840,88	65.357,41	136.198,29	172.629,49	281.511,86	0,00	11.248,62	9.406,29	6.185,93
3	INDUSTRIAS LACTEAS CHIMBORAZO	1.286.994,36	2.789.832,51	3.861.967,26	6.651.799,77	2.977.685,53	2.093.072,49	5.070.758,02	1.581.041,75	12.743.337,63	0,00	403.461,10	159.005,39	0,00
4	LECHE-GLORIA-ECUADOR S.A.	3.110.798,58	10.852.075,40	8.385.846,65	19.237.922,10	3.594.827,62	329.422,37	3.924.249,99	15.313.672,10	26.800.655,50	-204.710,21	1.635.927,74	1.548.138,86	1.185.568,21
5	ZULAC S.A.	120.816,78	351.296,26	343.319,70	694.615,96	285.583,88	95.623,19	381.207,07	313.408,89	1.450.703,75	0,00	0,00	3.450,01	3.450,01
6	ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS	2871874,39	13.312.282,00	18.229.953,80	31.542.235,70	14.117.375,90	5.228.950,82	19.346.326,80	12.195.909,00	63.180.740,55	0,00	3.449.421,72	3.017.162,00	2.005.704,32
7	MAVEVAX CIA. LTDA.	6.362,65	59.537,55	157.936,52	217.474,07	158.007,02	0,00	158.007,02	59.467,05	349.311,81	0,00	14.257,03	12.936,72	8.323,76
8	ZULETA DE PLAZA ZUPLAZA CIA.	93.108,99	112.145,84	141.589,84	253.735,68	166.811,48	0,00	166.811,48	86.924,20	143.299,06	0,00	1.410,49	738,85	514,98
9	TROVICA S.A.	94.513,92	713.918,08	745.186,71	1.459.104,79	366.837,38	266.013,41	632.850,79	826.254,00	1.648.006,79	0,00	28.898,39	17.961,92	13.471,44
10	BENUT S.A.	0,00	97.549,75	132.099,06	229.648,81	196.544,47	0,00	196.544,47	33.104,34	90.673,57	0,00	10.565,91	8.095,35	6.314,37
11	PRODUCTOS LACTEOS FRONTERAS	0,00	72.055,23	27.737,02	99.792,25	54.247,13	5.679,51	59.926,64	39.865,61	97.528,30	0,00	504,25	428,61	321,46
12	INDUSTRIA DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS	773.202,71	4.213.073,87	3.176.050,48	7.389.124,35	3.105.845,13	2.867.443,75	5.973.288,88	1.415.835,47	14.270.057,40	281.539,93	200.285,37	256.376,46	192.282,34
13	ABELLITO S.A.	641,14	57.322,03	35.055,46	92.377,49	48.905,86	4.211,76	53.117,62	39.259,87	666.392,60	0,00	20.964,30	17.783,53	13.725,76
14	FATOBAC CIA. LTDA.	129,60	35.913,37	343.843,27	379.756,64	143.160,89	34.942,47	178.103,36	201.653,28	2.299.940,05	0,00	29.177,62	24.450,67	3.429,08
15	AGROANDARACA S.A.	23.641,25	84.896,87	70.085,84	154.982,71	15.841,55	109.778,03	125.619,58	29.363,13	340.533,14	0,00	2.440,46	1.925,79	1.050,68
16	CORPORACION ECUATORIANA DE LACTEOS	3.230.624,37	30.673.160,20	16.768.523,40	47.441.683,60	30.421.491,30	9.292.793,95	39.714.285,30	7.727.398,29	60.457.665,00	0,00	2.241.610,56	1.584.258,28	1.239.742,06
17	ECOLAC CIA. LTDA.	66.712,27	243.358,12	305.619,06	548.977,18	372.425,25	122.608,57	495.033,82	53.943,36	1.555.381,11	0,00	0,00	103.467,82	103.467,82
18	AGROPECUARIA INDUSTRIAL Y COMERCIAL	149.456,01	665.230,01	1.120.998,93	1.786.228,94	599.985,14	480.731,33	1.080.716,47	705.512,47	3.794.033,16	0,00	0,00	10.162,22	10.162,22
19	LACTEOS LA POLACA GUSTALAC	598.951,73	1.233.959,15	2.942.566,00	4.176.525,15	914.544,50	113.698,48	1.028.242,98	3.148.282,17	11.734.398,84	0,00	869.512,62	736.305,18	561.032,00
20	PRODUCTOS LACTEOS YEYIS CIA.	24.436,10	95.943,91	236.131,59	332.075,50	81.335,20	0,00	81.335,20	250.740,30	189.392,77	0,00	0,00	38.204,81	37.231,50
21	LACTEOS MILKA LACMILK CIA. LTDA.	382.792,80	489.772,00	762.392,93	1.252.164,93	1.351.880,67	0,00	1.351.880,67	-99.715,74	296.598,07	0,00	55.816,59	0,00	0,00
22	LOJALAC CIA. LTDA.	0,00	814.844,63	3.365.536,59	4.180.381,22	2.070.761,78	1.479.577,38	3.550.339,16	630.042,06	532.320,86	0,00	197.302,69	23.327,69	10.254,09
23	CORUSLAC S.A.	0,00	35.427,75	53.217,41	88.645,16	27.844,10	38.135,86	65.979,96	22.665,20	182.532,74	0,00	17.738,31	14.953,23	11.187,56
24	KAARUFOOD CIA.LTDA.	0,00	255.521,51	560.441,21	815.962,72	267.643,83	472.707,88	740.351,71	75.611,01	1.855.434,01	0,00	0,00	15.447,18	15.447,18
25	INDUSTRIA LACTEA LA CHIMBA IN	0,00	35.059,59	22.728,15	57.787,74	54.868,84	0,00	54.868,84	2.918,90	183.227,19	0,00	0,00	719,42	626,54

26	REYLACTEOS C.L.	16.894.938,15	36.452.228,58	105.753.117,82	142.205.346,40	19.909.767,16	32.560.566,09	52.470.333,25	89.735.013,15	85.457.241,58	66.108.214,82		-75.435,99	51.915,63
27	SOCIEDAD INDUSTRIAL GANADERA	1.346.338,29	17.807.003,83	12.437.058,42	30.244.062,25	15.815.473,57	4.852.711,99	20.668.185,56	9.575.876,69	40.478.653,47	37.339.013,04		922.526,77	789.705,28
28	DEGEREMCIA S.A.	483.666,42	2.741.515,45	2.647.094,10	5.388.609,55	1.945.517,79	575.289,30	2.520.807,09	2.867.802,46	15.153.602,85	2.580.875,68	2.110.038,90	1.724.532,99	
29	FLORALP SA	2.566.903,96	8.032.151,82	10.579.809,32	18.611.961,14	6.689.785,79	5.160.303,72	11.850.089,51	6.761.871,63	28.574.425,94	23.587.400,45		95.867,59	90.356,80
30	LA FINCA CIA. LTDA.	70.916,35	325.818,13	446.852,28	772.670,41	538.511,86	14.198,51	552.710,37	219.960,04	2.949.445,93			30.281,51	30.281,51
31	INDUSTRIAS COTOGCHOA CIA LTD	67.813,08	534.320,95	374.528,47	908.849,42	781.733,89	77.600,77	859.334,66	49.514,76	1.875.840,09			45.832,24	25.725,14
32	REYER S.A.	11.301,27	193.763,63	134.691,38	328.455,01	36.622,42	135.185,85	171.808,27	156.646,74	2.870.158,84		30.145,93	9.771,75	7.003,06
33	EQF EL QUESO FRANCÉS S.A.	94.168,07	266.872,90	659.290,63	926.163,53	181.155,42	81.872,91	263.028,33	663.135,20	901.074,90	21.919,90	65.583,48	44.270,88	34.231,72
34	AGROINDUSTRIA LACTEA SANTO	7.476,37	115.655,18	47.632,63	163.287,81	67.404,55		67.404,55	95.883,26	628.951,24			7.546,68	5.247,61
35	MILMALAC S.A.	37.792,73	177.040,83	84.047,99	261.088,82	225.230,21		225.230,21	35.858,61	1.078.877,04	0,00	1.267,77	1.076,69	807,52
36	FABRILACTEOS CIA. LTDA.	444.842,00	779.705,99	1.481.968,26	2.261.674,25	787.358,39	82.987,13	870.345,52	1.391.328,73	3.569.255,73		252.716,90	237.318,03	175.769,34
37	HELADERIAS COFRUNAT C.L.	91.586,70	317.363,17	761.288,86	1.078.652,03	313.960,20	447.875,41	761.835,61	316.816,42	1.798.613,65	0,00	7.862,59	11.254,54	0,00
38	DUMILESA S.A.	63.652,26	290.737,78	193.368,90	484.106,68	261.400,07	205.425,18	466.825,25	17.281,43	1.344.677,97	0,00	29.914,91	9.974,37	1.983,72
39	GLOBAL SOLUTIONS GROUP GSG	94.917,00	266.706,61	109.208,43	375.915,04	104.143,76	185.000,00	289.143,76	86.771,28	2.114.218,02		9.018,60	6.899,50	5.381,61
40	CREMASODA S.A.	21.132,06	44.537,02	74.029,44	118.566,46	48.776,60	64.746,46	113.523,06	5.043,40	274.672,29		2.769,17		
41	ZUBELDIA S.A.		22.603,05	90.867,08	113.470,13	59.048,73	15,72	58.578,60	54.405,68	388.398,50		7.451,69	89,11	66,83
42	PRODUCTORA Y COMERCIALIZAD	101.823,23	246.324,75	647.858,20	894.182,95	219.998,18	56.460,99	276.459,17	617.723,78	1.096.187,03		32.515,90	26.866,53	18.712,62
43	INPERGLEN S.A	10.035,15	309.402,00	151.775,46	461.177,46	166.290,52	37.734,16	204.024,68	257.152,78	589.786,28		24.472,62	17.480,67	7.712,43
44	INDUSTRIA TUCAN S.A. INDUSTUC	11.257,39	25.708,96	169.107,68	194.816,64	27.921,77	72.748,10	100.669,87	94.146,77	253.954,78		667,26	567,17	442,39
45	HELADOS LA TIENDA HELATIENDA	20.584,27	90.994,42	439.130,10	530.124,52	68.964,30	208.110,75	277.075,05	253.049,47	637.664,15		80.361,20	45.003,74	33.423,64
46	PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA PRODHEL S		5.484,31	76.237,20	81.721,51	75.292,62		75.292,62	6.428,89	109.965,37	0,00	28,03	23,83	17,87
47	INDUSTRIA ALIMENTICIA GARCIA	6.512,76	29.821,42	5.833,37	35.654,79	24.827,90	10.076,00	34.903,90	750,89	149.662,82		16.748,97	14.045,83	13.435,15
48	PRODUCTOS LACTEOS GUERRER	298.863,59	671.324,37	1.983.258,14	2.654.582,51	732.711,88	921.079,80	1.653.791,68	1.000.790,83	1.825.822,05	0,00	83.920,72	10.032,64	7.524,48
49	AGROINDUSTRIA LCM CIA.LTDA.	73.597,75	269.168,21	772.978,10	1.042.146,31	409.006,27	299.623,47	708.629,74	333.516,57	775.267,78	190,53	0,00	12.569,26	12.569,26
50	LACTEOS MONTUFAR PIC MONTUSANLAC S.A.		104.183,38	350.870,57	455.053,95	186.664,76	110.628,80	297.293,56	157.760,39	571.644,40				

Fuente: Superintendencia de Compañías (2019).

Elaborado por: La Autora, 2021.

Apéndice N° 7:

Tabla N° 7: Indicadores Financieros de las Industrias Lácteas del Ecuador 2018

2018													
CIU	LIQUIDEZ			INDICADOR DE SOLVENCIA		INDICADOR DE GESTIÓN		INDICADOR DE RENTABILIDAD					
	LIQUIDEZ CORRIENTE	PRUEBA ACIDA	CAPITAL DE TRABAJO	APALANCAMIENTO	ENDEUDAMIENTO DEL ACTIVO	ROTACION DE VENTAS	ROTACION DE ACTIVO FIJO	RENTABILIDAD NETA DEL ACTIVO	RENTABILIDAD NETA DE VENTAS	RENTABILIDAD OPERACIONAL DEL PATRIMONIO	RENTABILIDAD ACTIVO ROA	MARGEN NETO	RENTABILIDAD PATRIMONIO ROE
C1050.01	0,78	0,59	-13.966.388,20	2,29	0,56	0,67	0,83	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.01	1,57	1,27	36.870,48	1,81	0,45	1,02	1,54	5%	5%	0%	5%	5%	9%
C1050.01	0,72	0,35	-1.075.899,02	4,94	0,80	1,99	3,37	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.01	2,37	1,80	6.182.682,69	1,34	0,25	1,46	3,37	10%	7%	0%	10%	7%	14%
C1050.01	1,50	1,13	165.758,48	2,10	0,52	2,20	5,51	1%	0%	0%	1%	0%	2%
C1050.01	0,96	0,71	-649.983,10	2,04	0,51	1,92	3,32	4%	2%	0%	4%	2%	8%
C1050.01	2,22	2,17	117.614,18	4,64	0,78	1,28	14,25	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.01	1,45	1,45	5.619,42	1,14	0,13	1,42	1,74	2%	2%	0%	2%	2%	3%
C1050.01	1,46	1,10	173.926,16	1,69	0,41	1,36	2,27	1%	0%	0%	1%	0%	1%
C1050.01	0,31	0,31	-107.493,76	7,01	0,86	0,03	0,04	1%	29%	0%	1%	29%	6%
C1050.01	1,47	1,09	22.580,68	2,48	0,60	1,31	4,62	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.01	1,48	1,48	1.468.018,78	7,05	0,86	1,83	4,54	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.01	1,54	0,39	27.250,52	3,14	0,68	6,86	220,33	2%	0%	0%	2%	0%	6%
C1050.01	0,24	0,24	-122.949,81	2,15	0,54	5,63	6,20	3%	1%	0%	3%	1%	7%
C1050.01	7,16	5,15	64.425,21	6,08	0,84	1,96	3,47	1%	0%	0%	1%	0%	4%
C1050.01	1,00	0,78	47.591,00	6,27	0,84	1,45	4,05	5%	3%	0%	5%	3%	28%
C1050.01	0,99	0,69	-4.134,87	10,45	0,90	2,65	5,45	-1%	0%	0%	-1%	0%	-7%
C1050.01	1,39	1,00	206.754,94	2,36	0,58	2,14	3,41	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.01	4,27	3,05	1.215.077,18	1,17	0,14	3,18	6,01	15%	5%	0%	15%	5%	17%
C1050.01	1,93	1,39	48.814,68	1,18	0,15	0,65	0,92	0%	0%	0%	0%	0%	0%

C1050.01	0,30	0,05	-823.541,32	-11,56	1,09	0,21	0,31	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.01	0,42	0,42	-1.082.746,69	6,70	0,85	0,08	0,10	0%	-1%	0%	0%	-1%	-1%
C1050.01	0,32	0,32	-52.213,67	15,21	0,93	1,38	1,95	1%	1%	0%	1%	1%	20%
C1050.01	1,43	1,43	67.879,96	4,48	0,78	1,88	3,47	3%	1%	0%	3%	1%	12%
C1050.01	0,40	0,20	-19.972,67	13,35	0,93	4,12	6,58	5%	1%	0%	5%	1%	68%
C1050.01	1,39	0,54	7.698.664,91	1,40	0,29	0,65	0,83	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.02	1,19	0,74	2.927.960,70	3,33	0,70	1,03	2,51	1%	1%	13%	1%	1%	3%
C1050.02	1,35	1,11	582.974,93	2,43	0,59	2,91	5,98	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.04	1,08	0,70	547.171,24	2,79	0,64	1,51	2,44	1%	0%	2%	1%	0%	2%
C1050.04	0,83	0,74	-87.812,46	3,19	0,69	3,99	9,00	6%	1%	0%	6%	1%	18%
C1050.04	0,68	0,55	-255.046,15	16,78	0,94	2,06	4,90	2%	1%	0%	2%	1%	26%
C1050.04	3,73	2,56	130.256,00	2,12	0,53	9,79	22,23	7%	1%	0%	7%	1%	15%
C1050.04	1,92	1,33	163.049,03	1,35	0,26	1,02	1,70	4%	4%	0%	4%	4%	5%
C1050.04	2,50	2,14	90.970,45	1,52	0,34	3,42	23,35	1%	0%	0%	1%	0%	1%
C1050.04	0,97	0,90	-5.558,72	6,52	0,85	4,57	25,67	3%	1%	0%	3%	1%	22%
C1050.05	1,58	0,93	371.627,20	1,44	0,30	1,61	2,81	20%	13%	0%	20%	13%	29%
C1050.05	2,16	1,90	299.166,69	3,09	0,68	1,90	4,39	4%	2%	0%	4%	2%	13%
C1050.05	1,03	0,89	10.617,30	39,76	0,97	2,12	5,41	0%	0%	0%	0%	0%	1%
C1050.05	0,91	0,51	-26.673,31	8,07	0,88	5,02	16,44	2%	0%	0%	2%	0%	16%
C1050.05	0,95	0,23	-2.488,38	68,39	0,99	2,26	3,64	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.05	0,26	0,09	-79.493,08	50,53	0,98	3,24	4,15	1%	0%	0%	1%	0%	40%
C1050.05	1,45	0,99	79.764,54	1,55	0,35	1,09	1,53	5%	4%	0%	5%	4%	8%
C1050.05	1,47	1,39	77.669,81	1,82	0,45	1,23	2,72	3%	3%	0%	3%	3%	6%
C1050.05	0,40	0,20	-47.647,55	2,45	0,59	1,33	1,54	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.05	1,43	1,09	33.898,47	2,22	0,55	1,25	1,63	9%	7%	0%	9%	7%	19%
C1050.05	0,12	0,12	-54.774,38	10,68	0,91	3,52	3,94	4%	1%	0%	4%	1%	47%
C1050.05	2,65	1,94	5.468,81	-0,76	2,32	6,26	69,96	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.09	1,20	0,75	76.304,06	2,33	0,57	0,73	0,91	1%	1%	0%	1%	1%	1%
C1050.09	2,07	1,63	112.257,08	3,37	0,70	0,64	0,87	0%	0%	0%	0%	0%	0%

C1050.09	0,57	0,57	-80.876,07	3,00	0,67	1,52	1,95	0%	0%	0%	0%	0%	1%
----------	------	------	------------	------	------	------	------	----	----	----	----	----	----

Fuente: Superintendencia de Compañías

Elaborado por: La Autora, 2021.

Apéndice N° 8:

Tabla N°8: Indicadores Financieros de las Industrias Lácteas del Ecuador 2019

CIU	2019												
	LIQUIDEZ			INDICADOR DE SOLVENCIA		INDICADOR DE GESTIÓN		INDICADOR DE RENTABILIDAD					
	LIQUIDEZ CORRIENTE	PRUEBA ACIDA	CAPITAL DE TRABAJO	APALANCAMIENTO	ENDEUDAMIENTO DEL ACTIVO	ROTACION DE VENTAS	ROTACION DE ACTIVO FIJO	RENTABILIDAD NETA DEL ACTIVO	RENTABILIDAD NETA DE VENTAS	RENTABILIDAD OPERACIONAL DEL PATRIMONIO	RENTABILIDAD ACTIVO ROA	MARGEN NETO	RENTABILIDAD PATRIMONIO ROE
C1050.01	0,31	0,13	41.154.996,10	2,00	0,50	0,67	0,73	0%	0%	5%	0%	0%	1%
C1050.01	0,85	0,62	-10.845,31	1,79	0,44	0,91	1,13	2%	2%	7%	2%	2%	4%
C1050.01	0,94	0,50	-187.853,02	4,21	0,76	1,92	3,30	0%	0%	26%	0%	0%	0%
C1050.01	3,02	2,15	7.257.247,78	1,26	0,20	1,39	3,20	6%	4%	11%	6%	4%	8%
C1050.01	1,23	0,81	65.712,38	2,22	0,55	2,09	4,23	0%	0%	0%	0%	0%	1%
C1050.01	0,94	0,74	-805.093,90	2,59	0,61	2,00	3,47	6%	3%	28%	6%	3%	16%
C1050.01	0,38	0,34	-98.469,47	3,66	0,73	1,61	2,21	4%	2%	24%	4%	2%	14%
C1050.01	0,67	0,11	-54.665,64	2,92	0,66	0,56	1,01	0%	0%	2%	0%	0%	1%
C1050.01	1,95	1,69	347.080,70	1,77	0,43	1,13	2,21	1%	1%	3%	1%	1%	2%
C1050.01	0,50	0,50	-98.994,72	6,94	0,86	0,39	0,69	3%	7%	32%	3%	7%	19%
C1050.01	1,33	1,33	17.808,10	2,50	0,60	0,98	3,52	0%	0%	1%	0%	0%	1%
C1050.01	1,36	1,11	1.107.228,74	5,22	0,81	1,93	4,49	3%	1%	14%	3%	1%	14%
C1050.01	1,17	1,16	8.416,17	2,35	0,58	7,21	19,01	15%	2%	53%	15%	2%	35%

C1050.01	0,25	0,25	-107.247,52	1,88	0,47	6,06	6,69	1%	0%	14%	1%	0%	2%
C1050.01	5,36	3,87	69.055,32	5,28	0,81	2,20	4,86	1%	0%	8%	1%	0%	4%
C1050.01	1,01	0,90	251.668,90	6,14	0,84	1,27	3,61	3%	2%	29%	3%	2%	16%
C1050.01	0,65	0,47	-129.067,13	10,18	0,90	2,83	5,09	19%	7%	0%	19%	7%	192%
C1050.01	1,11	0,86	65.244,87	2,53	0,61	2,12	3,38	1%	0%	0%	1%	0%	1%
C1050.01	1,35	0,69	319.414,65	1,33	0,25	2,81	3,99	13%	5%	28%	13%	5%	18%
C1050.01	1,18	0,88	14.608,71	1,32	0,24	0,57	0,80	11%	20%	0%	11%	20%	15%
C1050.01	0,36	0,08	-862.108,67	-12,56	1,08	0,24	0,39	0%	0%	-56%	0%	0%	0%
C1050.01	0,39	0,39	-1.255.917,15	6,64	0,85	0,13	0,16	0%	2%	31%	0%	2%	2%
C1050.01	1,27	1,27	7.583,65	3,91	0,74	2,06	3,43	13%	6%	78%	13%	6%	49%
C1050.01	0,95	0,95	-12.122,32	10,79	0,91	2,27	3,31	2%	1%	0%	2%	1%	20%
C1050.01	0,64	0,64	-19.809,25	19,80	0,95	3,17	8,06	1%	0%	0%	1%	0%	21%
C1050.01	1,83	0,98	16.542.461,42	1,58	0,37	0,60	0,81	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.02	1,13	1,04	1.991.530,26	3,16	0,68	1,34	3,25	3%	2%	0%	3%	2%	8%
C1050.02	1,41	1,16	795.997,66	1,88	0,47	2,81	5,72	32%	11%	90%	32%	11%	60%
C1050.04	1,20	0,82	1.342.366,03	2,75	0,64	1,54	2,70	0%	0%	0%	0%	0%	1%
C1050.04	0,61	0,47	-212.693,73	3,51	0,72	3,82	6,60	4%	1%	0%	4%	1%	14%
C1050.04	0,68	0,60	-247.412,94	18,36	0,95	2,06	5,01	3%	1%	0%	3%	1%	52%
C1050.04	5,29	4,98	157.141,21	2,10	0,52	8,74	21,31	2%	0%	19%	2%	0%	4%
C1050.04	1,47	0,95	85.717,48	1,40	0,28	0,97	1,37	4%	4%	10%	4%	4%	5%
C1050.04	1,72	1,60	48.250,63	1,70	0,41	3,85	13,20	3%	1%	0%	3%	1%	5%
C1050.04	0,79	0,62	-48.189,38	7,28	0,86	4,13	12,84	0%	0%	4%	0%	0%	2%
C1050.05	0,99	0,43	-7.652,40	1,63	0,38	1,58	2,41	8%	5%	18%	8%	5%	13%
C1050.05	1,01	0,72	3.402,97	3,40	0,71	1,67	2,36	0%	0%	2%	0%	0%	0%
C1050.05	1,11	0,87	29.337,71	28,01	0,96	2,78	6,95	0%	0%	173%	0%	0%	11%
C1050.05	2,56	1,65	162.562,85	4,33	0,77	5,62	19,36	1%	0%	10%	1%	0%	6%
C1050.05	0,91	0,48	-4.239,58	23,51	0,96	2,32	3,71	0%	0%	55%	0%	0%	0%
C1050.05	0,38	0,38	-36.445,68	2,09	0,52	3,42	4,27	0%	0%	14%	0%	0%	0%
C1050.05	1,12	0,66	26.326,57	1,45	0,31	1,23	1,69	2%	2%	5%	2%	2%	3%

C1050.05	1,86	1,80	143.111,48	1,79	0,44	1,28	3,89	2%	1%	10%	2%	1%	3%
C1050.05	0,92	0,52	-2.212,81	2,07	0,52	1,30	1,50	0%	0%	1%	0%	0%	0%
C1050.05	1,32	1,02	22.030,12	2,09	0,52	1,20	1,45	6%	5%	32%	6%	5%	13%
C1050.05	0,07	0,07	-69.808,31	12,71	0,92	1,35	1,44	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C1050.05	1,20	0,94	4.993,52	47,48	0,98	4,20	25,66	38%	9%	22,31%	38%	9%	17,89%
C1050.09	0,92	0,51	-61.387,51	2,65	0,62	0,69	0,92	0%	0%	8%	0%	0%	1%
C1050.09	0,66	0,48	-139.838,06	3,12	0,68	0,74	1,00	1%	2%	0%	1%	2%	4%
C1050.09	0,56	0,56	-82.481,38	2,88	0,65	1,26	1,63	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: Superintendencia de Compañías

Elaborado por: La Autora, 2021

